

جناية الأروع


على ذم سائر العرباني

تأليف
أحمد بن محمد السامري

دار النخاس

89

Bibliotheca Alexandrina



0118072



أحمد بن محمد الشامي

جناينة الأروع
على ذم سائر العبداني

دار النخاس

جميع الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى

١٤٠٠هـ - ١٩٨٠م

دار الفخار

بيروت، ص ب ٦٣٤٧ - هاتف ٢٥٨٧٢٨ - ٣٠١٤٤٧ - برقيا، دانفايسكو

الاهتمام

« أهدي الكتاب إلى الصديق الماجد بن الماجد »
« القاضي فضل بن علي الأكوغ حفظه الله »
« وإلى صديقي العلامة إسماعيل الأكوغ حرسه
الله . مع تقديري ، واعتذاري إذا كُنتُ . »
« قد أغرقت في الإيضاح ؛ أو قلت ما لا يليق »
« وما أظنني فعلت .. راجياً أن يطالعنا من »
« جديدي . . ما قاله « القاضي محمد الأكوغ سامحه الله »
« عن بعض المواطنين من العلماء والشعراء في مقدمته »
« الشوهار » وهذا تبين لكل عائلة الأكوغ »
« الكريمة . . سواء كانت « جوالية » ، أو يخصبية »
« أو عدنانية » ، أو همدانية » و « إنما المؤمنون
إخوة »

« وقد قال « شوقي » يخاطبُ سيد البشر : ﷺ
« فرسمتَ بعدك للعباد حُكومةً »
« لا » سادة فيها ولا « أمراء »
« الله فوق الخلق فيها وحده »
« والناسُ تحت لوائها أكفاء »
« وهو ما نعتقد جميعاً ؟ »

أحمد بن محمد الشامي

برونلي: ٢٥ ربيع الأول سنة ١٣٩٩ هـ - ٢٢/٢/١٩٧٩ م

الفصل الأول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أما «الهمداني» فهو العَلَمُ الشَّامخُ صاحب «الكليل» و«صفة جزيرة العرب»، و«الدَّايغة»، وعشرات الكتب وهو بحق «لسان اليمن». وأما «الأكوع» فهو القاضي العلامة الأستاذ «الفاضل» محمد بن علي الأكوع الذي حَقَّقَ بعضَ أجزاء «الكليل»، وساهم في تأليف الكتاب المشهور «ابن الأمير وعصره» والمشار إليه في كتابي «قصة الأدب في اليمن» ص (٣٥). وأخوه هو القاضي الأديب المهذب: إسماعيل الأكوع جامع «الأمثال اليمنية».

وقد أخرج القاضي محمد الأكوع كتاب «قصيدة الدامغة وشرحها» للهمداني؛ وحَسَبُ كُلاوِيهِ في نهاية مقدمته لِكِتَابِ أَنَّهُ فرغَ من «التحقيق والتهديب» في ٢٠/مارس سنة ١٩٧٧ م - ٣/ربيع أول سنة ١٣٩٧ هـ. وكنْتُ - عَلِمَ اللهُ - قد سُررتُ عندما بلغني أن ذلك السُّفْرَ الجليل قد خرج من الظلماتِ إلى النور؛ وهو ما كنتُ أصبو إليه، واشتغلتُ في نَسْخِهِ، وضَبَّطُ كَلِمَاتِهِ وتَفْسِيرِ غَوَاوِضِهِ حوالي عشرين عاماً.

ولكن.. ما إنْ وَصَلتُ «الطبعة» المذكورة إلى يدي وتَصَفَّحْتُها حتى نالني من الحَيِّبَةِ أضعافُ ما سَبَقَ أن مَسَّنِي من السُّرور؛ ذلك لأنَّ القاضي الأكوع لم يُجْهِدْ نَفْسَهُ في سبيل تحقيق وضَبَّطِ نصوص «الدَّايغة» وشرحها للهمداني حتى يتمكن القارئ العربي من قِراءَةِ الكتابِ قِراءةً صحيحةً؛ وتلك هي غايةُ وَهَدَفُ المحققين لأُمَمَاتٍ وذخائرِ الأدب العربي؛ ولا سيما و«لسان اليمن» رحمه الله قد أفعَمَ كتابه بنصوصٍ وأخبارٍ وأشعارٍ يمنيةٍ وغير يمنيةٍ لا تكادُ توجدُ في غيره.. ولا بُدُّ أن أعتَرَفَ بأنِّي كنتُ متأرجحاً بين الحَشْيَةِ والرَّجَا حينَ

بلغني إقدام الأستاذ القاضي محمّد الأكوخ على تحقيق الدامغة ؛ لألّتي أعرف قدرته وذوقه الفنّي ، وموهبته الأدبيّة فحسب ؛ بلّ ولّّتي أعرف أنّ نسخ الدامغة » وشرحها قد تناولتها أقلامُ النساخ بالمسخ والتّحريف ، والإنّحال ؛ وكلّ ذلك يستدعي التّبصّر ، والروية ، وخبرة التّقدير الشعري ؛ ومملكة التّمييز الفنّي لأساليب البيان ؛ وكنّت أرجو أنّ القاضي الأكوخ سيّعرضُ شروحه وحواشيه على الشّيخ الأستاذ المحقّق « حمّد الجاسر » كما فعلَ عند إخراجه لكتاب « صفة جزيرة العرب » للهمداني فبدل الأستاذُ الشّيخ حمّد من الجهد والوقت في تلطيف وتنقيح وحذف الكثير ممّا كتبه « القاضي » ؛ وقدم له مقدّمة بديعة ، حتّى خرّج الكتابُ في حلّة قشبية ؛ وقد شاهدتُ بنفسي عناية ، وتعب الشّيخ حمّد عافاه الله . ولكنّ القاضي الأكوخ استغنى هذه المرّة . واعتمد على من شكرهم في آخر الكتاب وهم - رغم ما يتحلّون به من فضل - غير متخصّصين في فنّ شرح وتحقيق المخطوطات ؛ وهو فنّ قائمُ بداته . . وما إن شرعتُ في قراءة الكتاب حتّى فوجئت بما لا يُحتمل من الغلطات ؛ بيانيّاً ، ولغوياً ، وتصحيفاً ، وطبعاً ، وأدبيّاً - ولا أقول تاريخياً - فسأترك ذلك الآن .

ولذلك قرّرتُ خدمةً للقراء اليمينين وغيرهم ، أن أترعّ بتصحيح ما يظهر لي من غلطاته سائلاً من الله الهداية والعون .
وقد صدرَ القاضي الأكوخ كتاب « قصيدة الدامغة » بمقدّمة طويلة سوّدت ثمانية وثمانين صفحة ؛ سيكون لي معها موقفٌ طويل بعد إكمال تصحيح الغلطات في دايمغة وشرح « الهمداني » ؛ إذ لا يهمّ طلابُ العِلْم والأدب ما وردَ في تلك المقدّمة من دعاوى وتحمّلات ، ولا تضرُّهم ، ولا تنفعهم ، وإنما يهمهم ويهمني إنقاذ كتاب الهمداني . . . ثمّ وفي النهاية سوف أتناول بالقول الفصل ما وردَ في المقدّمة ؛ ولا ضير إن جعلتُ من « المقدّمة » والبدائية ، خاتمةً و« نهاية » !!

(١) أعشارٌ لا إعتبار :

في ص (٣)(٤) رسَمَ الأستاذ الأكوخ العبارة الهمدانيّة هكذا: « وفهتُ ما

ذَكَرْتَ فِيهِ مِنْ تَعَلُّقِ قَلْبِكَ بِأَعْتِبَارِ قَصِيدَةِ شَيْخِي « الخ وَعَلَّقَ عَلَى لَفْظَةِ « باعتبار » قَائِلاً : « كَذَا فِي الْأَصْلِينَ » ! وَلَوْ أَنَّهُ أَعْمَلَ فِكْرَهُ لَعَرَفَ أَنَّ النَّصَّ هَكَذَا « مِنْ تَعَلُّقِ قَلْبِكَ بِأَعْشَارِ قَصِيدَةِ شَيْخِي وَالْعِشْرُ : الْقِطْعَةُ جَمْعُهَا أَعْشَارٌ ؛ وَمِنْهُ بَيْتُ أَمْرِئِ الْقَيْسِ :

وَمَا ذَرَفْتَ عَيْنَاكَ إِلَّا لِتَضْرِبَنِي بِسَهْمَيْكَ فِي أَعْشَارِ قَلْبٍ مُقْتَلٍ
(٢) نِظَامٌ لَا نَمَطٌ :

فِي نَفْسِ الصَّفْحَةِ (٤) : « فَتَكُونُ نَمَطًا وَالْقَصِيدَةُ سَيْلِكُهُ » ؛ وَالَّذِي فِي نَسْخَةِ دَارِ الْكُتُبِ الْمِصْرِيَّةِ هَكَذَا : « فَتَكُونُ نِظَامًا وَالْقَصِيدَةُ سَيْلِكُهُ » وَهُوَ أَقْرَبُ إِلَى الصُّوَابِ فَالْنَمَطُ لُغَةٌ : هُوَ الطَّرِيقَةُ ، وَالتَّوْنُ . . وَالنِّظَامُ مِنْ نَظَّمَ يَنْظُمُ نَظْمًا وَنِظَامًا . . اللَّوْلُوُّ وَنَحْوَهُ أَلْفُهُ وَجَمْعُهُ فِي سَيْلِكِ ، وَمِنْهُ نَظْمُ الشَّعْرِ ؛ وَمِنْ الْمُمْكِنِ أَنْ يَكُونَ الْأَصْلُ هَكَذَا : « فَتَكُونُ سَيْمَطًا وَالْقَصِيدَةُ سَيْلِكُهُ » فَحَرَفَهَا الْقَاضِي أَوْ النَّاسِخُ وَجَعَلَهَا « نَمَطًا » ؛ وَالسَّمَطُ هُوَ الْخِطْمُ مَا دَامَ الْخَرَزُ أَوْ اللَّوْلُوُّ مُتَنَظِّمًا فِيهِ : ج ؛ سَمُوطٌ .

(٣) وَفِي نَفْسِ الصَّفْحَةِ (٤) : « وَقَدْ سَأَلْتَ ذَلِكَ أَعْظَمَ الشُّطَطِ » وَصَوَابُ الْعِبَارَةِ هَكَذَا : « وَقَدْ سَأَلْتَ فِي ذَلِكَ أَعْظَمَ الشُّطَطِ » .

(٤) أَعْنَتُهُ ؛ لَا أَعْنَتُهُ :

وَفِي ص (٥) نَقَلَ الْأَسْتَاذُ الْأَكْوَعُ عِبَارَةَ الْأَصْلِ هَكَذَا : « فَانْ أَقَامَهَا أَعْنَتُهُ وَإِنْ أَعْقَلَهَا أَفْلَتَهُ » . . وَالصُّوَابُ « أَعْنَتُهُ » بِالْعَيْنِ الْمَهْمَلَةِ مِنَ الْعَنْتِ ؛ هَذَا إِلَى أَنَّ لَفْظَةَ « الْبَيْتَةُ » غَيْرُ وَاضِحَةٍ فِي الطَّبَعِ ؛ كَمَا أَنَّهُ وَضَعَ هَمْزَةً عَلَى الْفَاءِ « الْغَيِّ » فَاصْبَحَتْ وَ « الْغَيِّ » ، وَفِي آخِرِ الصَّفْحَةِ نَقَلَ الْعِبَارَةَ هَكَذَا : « وَتُسَعَّفُ الْمَقْدَرَةُ » وَالْأَصْلُ فِي نَسْخَةِ الدَّارِ : « وَتُسَعِّفُ فِيهِ الْمَقْدَرَةُ » وَهُوَ أَكْثَرُ صَوَابًا . هَذَا إِلَى أَنَّهُ لَمْ يَهْتَمَّ بِتَنْقِيطِ ، وَتَصْحِيحِ الْفَاصِلِ كَثِيرَةٍ فِي هَذِهِ الصَّفْحَةِ ؛ وَاهْتَمَّ بِتَرْجُمَةِ الشَّاعِرِ الْمَشْهُورِ ؛ « ابْنِ الْخَطِيمِ » فِي حَاشِيَةِ طَوِيلَةٍ . . وَكَانَ الْأُخْرَى أَنْ يَهْتَمَّ بِالْأَصْلِ ، وَيُحِيلَ الْقَارِئَ إِلَى تَرْجُمَةِ « ابْنِ الْخَطِيمِ » فِي دِيْوَانِهِ الْمَطْبُوعِ وَالْأَغَانِي وَالطَّبَقَاتِ .

(٥) ونسأل الله أن :

في ص (٦) نقل عبارة الهمداني هكذا : « فسأل الله أن يجنّبنا » ؛
والصواب : « ونسأل الله أن » والحواشي رقم (١) و (٢) و (٣) من فضول
القول ؛ لأن الهمداني قد فسّر المراد في الأصل .

(٦) وفي ص (٧) لفظة « الفقد » لم تُنقط ؛ والحواشي لا فائدة فيها ،
و « الأخطل » مشهور ، وكان الواجب العناية بتصحيح الملازم قبل تقديمها
لِلطبع الأخير ؛ ولو لم يُترجم لِالأخطل !
(٧) تتابع لا « ساجع » :

صفحة (٨) مملوءة بالأخطاء المطبعية ؛ رسماً وترقيماً وقد نقل عبارة : « عمّ
علينا الهلال أي سترة الهلال » هكذا . . وإنما هي : « أي سترة الهلال » .
ونقل عبارة الهمداني هكذا : « سجّمت عين فلان إذا ساجع قطر عينها »
والصواب : « إذا تتابع قطر عينها » . و « فالإرزام » وإنما هي : « والإرزام »
بالواو ؛ وضبط البيت التاسع من الدّامغة هكذا : « فخلت دواذي الولدان »
بفتح الدال الثاني في دواذي وإنما هي « دواذي » بالكسر . وفي الحاشية رقم
(١) فسّر الآيات بالعلامات ، وكان الهمداني قد فسّرهما في الأصل بذلك ،
وحاشية رقم (٣) في نفس الصفحة لا معنى لها ولا ندري أين رقمها في
الأصل .

(٨) الغلّ القمل :

في ص (٩) « يريد لوتد » والصواب « يريد الوتد » ، وفي السطر السادس
منها « وموضع الرّفع ويخفق » ؛ وإنما هي « ويخفق » ، وفي السطر السابع :
« وللغلال الغل » ، والصواب : « والغلال : الغلّ » ، وفي السطر الثامن :
« وفي حديث النساء » والصواب : « وفي الحديث ؛ النساء » الخ وفيها
« الغل الغل » هكذا . . وإنما هي : « الغلّ القمل » وكان ضبطها يُغني عن
الحاشية ؛ وتوّرّج إلى « لسان العرب » لوجود فيه : « وفي الحديث ؛ وإن
من النساء « غلاً قملًا » يقذفه الله في عنق من يشاء » وهو ما أرادته وأوردته

الهمداني بتصرف ما . وقد ضبط البيت الحادي عشر من الدأمة هكذا :

«وسنّع عارياتٍ بفتح السين، والصواب: «وسنّع» بالضم جمع
سنعاء ، وحاشيته رقم (٣) قد ترجمت للشاعر «حميد بن ثور» وكان في
إمكانه أن يشير إليها في ديوانه المطبوع وفي «الإصابة» ويهتم بتصحيح
وضبط نصوص الكتاب ! .

(٩) العلاطين .. لا الملاطين :

ص (١٠) : في السطر الأول: «سنعاء الملاطين» والصواب :
«العلاطين» ؛ و «فروع أشاء» والصواب «أشاء» وأو ضبطها كذلك كما في
نسخة «الدار» لاستغنى عن الحاشية رقم (١) ولا بأس أن يفسر «العلاطين»
و «أشاء» ، وتصحيح العبارة في السطر الثالث هكذا : «وضم بين
اصبعيه» ، والبيت في السطر السابع رسمه هكذا «كأنه أسنّع الخدين»
والصواب : «كأنها» هذا إلى أن الحاشية رقم (١) مملوءة بالأغلاط
المطبعية ؛ وكتب البيت في السطر التاسع هكذا :

«مسنع الخد نشط شبيب»

والصواب هكذا : «مسنع الخد عاد ناشط شبيب» .

(١٠) ياليتته ترجم لليمنيين :

في الصفحة (١١) كتب «الأكوع» البيت هكذا: «حمت عليه الدرع حتى
وجهه» والصواب : «حويت عليه» . وكتب العبارة في السطر السادس
هكذا : «لم يوقد من زمان» وفيها سقط ، والصواب ؛ «لم يوقد بينهن من
زمان» . على أنه لم يستطع إلا أن يترجم للشاعرين المشهورين متمم بن
ثويره ، وأبي ذؤيب الهذلي وبأسلوبه المعروف ؛ وكان من واجبه بعد ضبط
وتحقيق نصوص الكتاب أن يهتم بالشعراء المجهولين ، ولا سيما من اليمنيين
الذين وردت أسماؤهم في شرح الدأمة ، ويضرب صفحا عن المشهورين
المعروفين من شعراء الشام ، والعراق و «الحجاز» والخلفاء والصحابة ،

وممّس تطفح بأخبارهم كتب الأدب . ويا ليتّه أجهد نفسه ، ووقف طويلاً عند كلام « الهمداني » في شرحه للدّامغة عن شعراء وخطباء اليمن ، ونقّب عن أخبار المجهولين منهم ، لأنّه بذلك سيأتي بشيء جديد مفيد - لكنّه - ويا للأسف قد مرّ عليهم مرور ال . . الكرام !

أما حاشيته رقم (٣) فقد فسّر « القرّ » بأنّه « البرد » ، وأنّ « شكوت » من ذوات « الواو » وهو ما قد ذكره « الهمداني » في الأصل . . ا

(١١) غَلَطَاتُ مَطْبَعِيَّة ، وَعُفُوقُ :

في ص (١٢) لفظة « الأثافي » غير واضحة في السّطر الأوّل ، وكذلك « ربّما » في السّطر الثاني ، و« كلثوم » ورسم « جديله » بالباء الموحّدة ، وإنّما هي بالياء المثناة ، وفي السّطر الثامن : « أي سرداء » ، والنصّواب « سوداء » بالواو ، ثم قول « الهمداني » : « وبقي ما لم يصلّ النّار على حاله » كتبها هكذا : « ما لم تصل » . وقد يكون كلّ ذلك من الغلطات المطبعية . ولكن ؛ أما كان على المحقّق التّصحيح قبل الطبع الأخير أو التّنبه إليها في جدولٍ يُلحَقُ بالكتاب ليقرأه النّاس قراءة صحيحة ؛ وذلك في رأيي - وليُعدرني القاضي - أولى من الترجمة للشّاعر « عمرو بن كلثوم » صاحب المعلقة ! مع أنّها أيضاً ترجمة مفعمة بالأغلاط .

كما أنّه لم يفهم عبارة « الهمداني » في السّطر العاشر ونقلها هكذا : « واحدها طلا مقصور ترى غزاها وأخشافها » ثم علّق عليها بحاشية رقم (٣) قائلاً : « كذا في الأصل ولعلّها ترى غزلانها » ! وهو تعليل لا يُقرّه من يملك ذوقاً لغويّاً ، ولو تأمّل الأستاذ - أو مساعده - الأصل لعرفوا أنّ عبارة الأصل هكذا : « والأطلاء : واحدها « طلا » مقصورٌ ؛ صغارها وأخشافها » ، أي أن « الأطلاء » الواردة في بيت الدّامغة رقم (١٣) ؛ هي صغار وأخشاف البقر الوحشية . ولكنّه قد شغل نفسه بالعودة إلى كتاب « الأغاني » ليترجم للشّاعر المشهور « زهير بن أبي سلمى » ؟ !

(١٢) صفحة (١٣) كتب القاضي الأكوغ بيت « زهير » الوارد في السطر الأول هكذا :

« بها العين والأرام يشين خلفه وأطلاؤه ينهضن من كل مجثم »
والصواب : « وأطلاؤها » و« يمشين » وكان عليه أن يضبط عبارة
« يمشين خلفة » كما في الأصل ، وأن يفسرها ويقول : معناها : تذهبُ هذِهِ
وتجيءُ هذه كما في كتب اللغة .

على أن صفحة (١٣) هذه مملوءة بالغلطات المطبعية ، والسطران الرابع
والخامس يخالفان ما في الأصل المخطوط ، وقد أسقط عبارة كاملة وهي :
« وللرجال والنساء » إضربن زيدا ، بعد قوله : « وللرجل اضربن » وكان
من واجبه وقد تصدّى للتحقيق ان يهتم بالنصّ أولاً ويحقق ما ورد فيه نحوياً
بدلاً من الحاشية رقم (٢) التي ترجم بها للشاعر « احيحة » بن الجلاح
وأخبره في الأغاني . .

(١٣) ص (١٤) في السطر السادس ما يلي : « والذكرشاة الضأن والظبا » وفيه
سقط والصواب :

« الأنثى شاة مثل الضأن والظبا » الخ ، وجاء في السطر الثامن : « إذا سارت
الإبل تبعه الحادي » والصواب : « تبعها » وحاشيته - من جفّظِهِ رقم (١) مع
اختها رقم (٢) التي ترجم بها للصحابي المشهور « أبي هريرة » مملوءتان
بالأغلاط المطبعية ؛ وهل سيعذرني القاضي محمد الأكوغ وأنا أعرف سعة
اطّلاعه - إذا قلتُ أنني كلما قرأت حواشيه وتعليقاته . . ازدّدتُ تقديراً للجهد
المشكور الذي بذله الأستاذ حمّد الجاسر حين شطّب ، ونقّح حواشيه على
كتاب « صفة جزيرة العرب » فأنقذ « الهمداني » وأراح القراء ؟ .

وقد ضبط لفظه « مطار » في البيت السادس عشر بفتح الميم والصواب
ضمّها .

(١٤) أما صفحة (١٥) ففي سطرها الثاني : « وديا تقيف » ، والصواب :

« وديار » ، والحاشية رقم (١) تكرار لكلام الهمداني في الأصل ؟ وفي

السُّطْر الثالث : « وهو في ديار هوازن لبني هلال » . وقد وردت العبارة في نسخة « دار الكتب » هكذا : « وهو في ديار هوازن ثم من هوازن لبني هلال » ، وفي السُّطْر الرابع : « اليمن وغيره » وفي الأصل « وغيرها » . وضبط لفظه « دَوَالِج » في بيت الدَّامِغَة السَّابِع عشر بضم الجيم والصواب فتحها ، ونكَّرَ القول أَنَّ الأمر لو كان من قبل « الغلطات المطبعية » لكان عليه مراجعتها من جديد أو التَّنْبِيه عليها ؛ فهي كما ترى كثيرة جداً ؛ وإهمال ذلك لا يَنْسَجِم مَعَ مسؤولية التصدي للتحقيق ؛ وفي الأثر « رَجَمَ اللهُ امرءاً عَمِلَ عملاً فأتقنه ، والله درّ القائل :

إِذَا لَمْ تَسْتَطِيعْ أَمْرًا فَدَعَهُ وَجَاوِزُهُ إِلَى مَا تَسْتَطِيعُ

وحاشيته رقم (٢) جعل رقمها (٣) وأحال القراء إلى الإكليل لمعرفة المواقع والأماكن المذكورة في الأصل ؛ وفي رأيي ؛ أنه لو ضبَّطها وعرف بها لأفاد ولا بأس أن يُحيل القراء إلى كتب التراجم بالنسبة إلى « كعب بن زهير » في الحاشية (٦) ، وفي رقم (٣) رسم « الشُّعْرَا » النُّجْم . . بالألف الممدودة ، وإنما هي « الشُّعْرَى » ، وفي السُّطْر السَّابِع : « في طرف النهار ، والصواب : في طرفِ النهار » . وفي السُّطْر العاشر من الأصل : « وأكثر الآل عساقيل رفاق يركب الشخص » الخ والصواب : « تركب » وكان عليه أن يُفسَّر العساقيل ، وأنها جمع « عَسَقِل » ، والعساقيل والعساقيل : السراب ؛ والقِطْعُ المتفرقة من السحاب .

(١٥) وفي ص (١٦) أورد العبارة في السطر الثاني ؛ هكذا : « والأمواج يزهى السفينة ويرفعها » والصواب :

« تَزْهَى » ، و« ترفع » ، وكان عليه أن يُفسَّر « زها » وأنه يقال « زَهَا السَّرَابُ الأَكْمَة » ؛ أي علاها ، وأنه من « زَهَى يَزْهَى » ولا يُقال « يَزْهُو » ولفظة « مرامير » في السُّطْر الخامس صوابها : « مَوَاقِير » بالواو والقاف ، وفي السُّطْر الثامن رسم « الرِّوَاء » مقصوراً وهو ممدود ولم يشرح البيت كما أنه كتب « عَلِيَا » في بيت « الدَّامِغَة » « عَلِيَاء » بالهمزة المفتوحة ففسد الوزن ؛ والصواب القَصْرُ لَغَةً وعروضاً . ولو أن أستاذنا القاضي « الأكوخ » قد عُنِيَ

بذلك لاستفاد القارئ أكثر مما يستفيد من تلك « الحواشي » المنفحة بالأغلاط ، والتي يذكر في إحداها « الكوفة » وأنها كانت عاصمة الإسلام أيام أمير المؤمنين علي رضي الله عنه وأنه نفسه قد زارها وشاهد معالمها . . . |
(١٦) في السطر الأول من ص (١٧) جاء :

« يقول الرجل يا آل فلان » والذي في نسخة « الدار » : « يال فلان » وهو الصواب ، وفي نفس السطر جاء : « وقد روي يايضا « يال فلان » وعلق الأستاذ بحاشية مستغرباً دُونَ أَنْ يُصَحَّحَ العبارة ؛ ولو كنتُ منه لراجعتُ المظان من كتب الحديث واللغة . وقد ضبطَ عجزُ بيت الدامغة التاسع عشر هكذا : « يَهَبْنَ الخِنْدِيفِينَ إِذَا انْتَضَيْتَنَا » ! بكسر « هاء » « يَهَبْنَ » وفتح « التاء » و « الضاد » في « انتضينا » وهو وهم ؛ فالهاء في « يَهَبْنَ » أي « يَحْفَنَ » مفتوحة ؛ والتاء في « انتضينا » مضمومة على البناء للمجهول ، والضاد مكسورة لذلك ولو كانت كما ضبطها الأستاذ لفسد المعنى ، وحصل السناد وهو عيبٌ عروضيٌ يتحاشاه مثل « الهمداني » .

ولكن الأستاذ قد اشتغل عن التأمل والضبط ، والتصحيح بقصة « ليلى » ابنة حلوان وسبب لقبها ، وأنها « خندفت إثر زوجها » في حاشية رقم (٤) ولم يأت في حاشيته رقم (٥) بجديد لا يعرفه كل من يقرأ القرآن الكريم .

(١٧) وسادسة الأثافي :

وفي ص (١٨) وما أدراك ماذا في ص (١٨) ؟ فأخطاؤها ، وغلطاتها تفتقر إلى رسالة مستقلة .

أولاً : رسم السطر الأول هكذا : « السفر الكتاب من التوراة والصحف والسفره الكتب » وهو تحريف والصواب « والسفرة الكتبه » ؛ فالسافر لغة هو الكاتب والجمع : سفرة وجمع الكاتب : كُتَّابٌ ، وكتبة .

ثانياً : ضبط شطر البيت الواحد والعشرين من « الدامغه » هكذا : « لقد جَعَلُوا طعامَ سيوفِ قومي » بفتح الجيم ، والصواب ضمها « جَعَلُوا » وبكسر العين .

ثالثاً : رسم البيت الذي يليه هكذا :

« كما الجرذان للسنور طعمٌ وليس بهائبٍ منها ما بينا » ؟

وتجاوزه دون تعليق وفيه غلط واضح ؛ و « طعمٌ » بضمّ الطاء لا بفتحها ، لأنه بالضمّ معناه الطعام ، وهو ما أراده « الهمداني » أما بفتح الطاء ؛ فهو ما يُدرِكُه الذوق من حلاوة أو مرارة ؛ ثم أن القاضي الأكوع قد تبرّع وأضاف إلى البيت « ما » وحرف « ومئينا » فجعلها « بينا » والبيت في الأصل هكذا : « وليس بهائبٍ منها مئينا » أي أن « السنور » لا يهاب الحيات من الفئران . .

رابعاً : ضبط البيت الثالث والعشرين هكذا :

« كما جعلت دماؤهم شراباً لهنّ بكلّ أرضٍ ما ظمنا .
ففتح جيم « جعلت » و « عينها » ، وهمزة « الدماء » والصواب ضمّ الجيم وكسر العين وضمّ همزة « الدماء » ، كما أنّه همز لفظة « ظمينا » وسكّنها والصواب أن ترسم بالياء ليستقيم الوزن . . وهو في نسخة الدار هكذا - وكما ضبطناه :

كما جعلت دماؤهم شراباً لهنّ بكلّ أرضٍ ما ظمينا
وفي البيت الذي يليه ضبط « القاضي » « يتطفن » بضم « الطاء » والصواب كسرها كما في القرآن الكريم .

خامساً : جعل « البأس » بالياء الموحّدة في البيت السادس والعشرين « يأساً » بالياء المثناة ، وجعل « الخلق » بتسكين اللام وفتح الخاء بمعنى : « الناس » « خلُقاً » بضمّ الخاء واللام ؛ بمعنى سجية وعادة . . وكأنّه قد تعود على الاخطاء فكسر لام « الخلق » في غلطية وهو خطأ مُركب .

سادساً : وهي سادسة الأثافي إن صحّ هذا التعبير ، والذي سمعناه من شيوخنا ومنهم القاضي محمد الأكوع - سامحه الله - أنهم يقولون : « رماه بثالثة الأثافي » أي بالشرّ الماحق ، ولكنّي سأتجاوز السماع ؛ لأننا نعيش في عصر « الأفران الكهربائية » ول بعضها ستة « عيون نارية » . . ! نعم هي سادسة

« الأثافي » فقد ضبط « الأكوع » البيت السابع والعشرين من الدّامغة ضبطاً غير صحيح ، ثم علّق على كلام « الهمداني » بحاشية رقم (٢) تعليقاً لا يدلّ على أنّه قد فهم « البيت » ولا « الشّرح » ولا على أنّه قد حاول أن يفهمهما ؛ وفي الأصل قد ورد البيت كما يلي :

« كأكلِ النَّارِ مِنْهَا النَّفْسَ أَنْ لَمْ تَجِدْ حَطْباً ، وبعضَ الموقدِنا »

وشرحه الهمداني فقال : « أن لَمْ : إذ لَمْ ، والفقهاء تذهبُ بأنّ « مَدَّهَبَ » إذ فلو قال رجلٌ : « امرأتي طالقُ أَنْ دَخَلْتِ الدَّارَ طَلَّقْتِ ؛ على معنى ؛ إذ دَخَلْتِ الدَّارَ ، ولا تُطَلِّقُ إذا قال : « إِنْ » بالكسر على . . . الإستئناف . هذا شيعر « الهمداني » وكلامُهُ ؛ وهو واضحٌ يعرفه كلٌّ من يعرف العربيّة شعراً ونثراً ، ولو أراد أيّ أستاذ لغة أن يُفسّره للتلاميذ وأن يُقربه إلى أفهام مَنْ لَمْ يَتَعَوَّدُوا بَعْدُ على بعض الأساليب ؛ لكان في إمكانه أن يقول : أراد « الهمداني » أنّ عبارة « أَنْ لَمْ » في بيت « الدّامغة » قد جاءت بمعنى « إذ لَمْ » ثم استطرد فقال : أنّ « الفقهاء » يعتبرون « أَنْ » المفتوحة الهمزة كما يعتبرون « إذ » الظرفيّة ولذلك فلو أنّ رجلاً قال أنّ امرأته طالقُ أَنْ دَخَلْتِ الدَّارَ - بفتح همزة أَنْ - فإنّ الطلاقَ ينفذ لأنّ معناها « إذ دَخَلْتِ الدَّارَ » ، أيّ بسبب دخولها الدّار ؛ الَّذِي قد دخلتُهُ فعلاً ؛ ولكنها لا تطلق إذا قال : إمْرَأَتُهُ طالقُ إِنْ دَخَلْتِ الدَّارَ بكسر الهمزة في « إِنْ » لأنها شرطية مثل قوله تعالى : « إِنْ يَنْتَهُوْا يُغْفَرْ لَهُمْ » أما « أَنْ » المفتوحة الهمزة فهي مصدرية . ولا أزال أذكر أنّني قرأتُ مع القاضي محمّد الأكوع نفسه كتاب « مُعْنَى اللَّيْبِ » لابن هشام عندما كنّا معاً في مُعتقل « قاهرة حجة » سنة ١٣٦٩ هـ - ١٩٥٠ م - وأنّ « ابن هشام » رجّح أنّ « أَنْ » المفتوحة تكون بكلّ أمثلتها مصدرية . . . ولكنّ القاضي الأكوع وبعد ثمانية وعشرين عاماً جاء فضبطَ عبارة « أَنْ لَمْ » في البيت بكسر الهمزة ، ثم علّق على شرح الهمداني المذكور أعلاه بالحاشية رقم (٢) فقال : « كذا في الأصل وفي « م » نأن من إذ لو « هكذا » باسقاط « هب » ولعل العبارة تكون « والفقهاء تذهب أن لو مذهب إذ لو » « هكذا » وبهذه الركابة . . وهو وهمٌ والصواب ما ذكرته وهو الواضح في الأصل وفي نسخهِ

الدار ؛ هَذِهِ هِيَ سَادِسَةُ « الْأَثَافِي » !

(١٨) لَا تَقْد وَلَا تَحْقِيق :

ص (١٩) ضبط «القاضي الفاضل» البيت الثامن والعشرين من الدَامِغَةُ هكذا : « إِذَا لَمْ تَسْكُنِ الْغُبْرَاءَ خَلَقَ » والصواب : « إِذَا لَمْ يَسْكُنِ » بتثوين « إِذَا » وبالياء في يسكن . ورسم شَطَرَ الْبَيْتِ التاسع والعشرين هكذا :

« سَوَانَا يَا آلَ قَمْحَطَانَ بْنِ هُودٍ » ، والصواب : « يَا لَ قَمْحَطَانَ » ، وفي السادس وردت العبارة هكذا : « عَامِرُ الْأَرْضِ بِطَلِيمُوسَ وَغَيْرِهِ مِنَ الْعُلَمَاءِ الْخ » ولعل هناك سقط وانَّ الصَّوَابَ « عَامِرُ الْأَرْضِ كَمَا قَالَ بِطَلِيمُوسَ الْخ » ولعلَّ القاضي لم يتنبه ، لأنه كان مشغولاً بالبحث عن ترجمة « أَبِي ذَرَّ الْغِفَارِي » مؤكداً أنه أول من نادى بالاشتراكية الإسلامية ، ناسياً أنَّ أستاذ « أَبِي ذَرَّ » وغيره من المسلمين هو سيّد الأنبياء محمد ﷺ غير مُتَذَكَّرٍ ما قال « شَوْقِي » فيه :

الإشترائيون أنتَ إمامهم لولا دَعَاوِي الْقَوْمِ وَالْعُلُوَاءُ
دَاوَيْتَ مُتَّسِدًا وَدَاوَا طَفْرَةً وَأَخْفُ مِنْ بَعْضِ السِّدَّاءِ الدَّاءُ
ولكن كل ذلك من فضول القول؛ ولا علاقة له بالأرض وجغرافيتها ، وما قاله
« بطليموس » والهمداني والعلماء ؛ ثم نقل عن دائرة المعارف ترجمة
« بطليموس »؛ والغلطُ المطبعية في هذه الصفحة والصفحات التي تليها
(٢٠) و(٢١) كثيرة جداً ؛ ولم يُحَقَّقْ فيها أو يضبط شيئاً من كلام الهمداني
ولكنه اغتنم الفرصة فترجم للمشهورين أمثال : « محمد بن إسحق »
و « الأصمعي » ثم تحدت عن « فلسطين » ، والاختلافات السياسية بين
العرب ، مما لا علاقة له بموضوع كتاب الدَامِغَةُ . . . وخليق أن يكتبه
للصحف اليومية . وكنتُ انتظر منه أن يذكر صواب أو خطأ رأي القدماء بالنسبة
لجغرافية الأرض وسكانها وما أقره الهمداني من أن نصفها الجنوبي غير
مأهول ! . . . لأننا نعيش بعده بأكثر من ألف عام . . . وقد تطورت المعارف
الكونية والجغرافية ، بتطور العلم ووسائله تطوراً مريعاً هائلاً .

الفصل الثاني

غلطات التايضي ونصيحة صديق

بينما كنتُ في «خميم المشوار» كما يقولون في «صنعاء» وهم يعنونُ : «شدة الجري» ، أو ما قصده الأولون عندما قالوا : «بينما الفارسُ في ميعه حضره» ، وأنا احبر هذه التعليقات . . إذ شرفني بالزيارة صديقٌ يمني ، أديب ؛ وكان لا بد أن أبته ما يجولُ في خاطري عن كتاب «الدامغة» وشرحها للهمداني وتحقيقات وحواشي «الأكوع» وعرضت عليه بعض تعليقاتي وتصحيحاتي للأخطاء المطبعية والغلطات الأدبية والبيانية . . فذهل لكثرة ما رأى من هفوات لا يقترفها عالمٌ محقق ، أو أديبٌ مدقق . . إلى ركؤ في أسلوب التأليف والاخراج ، وتطويل في السرد ، وفيما لا طائل تحته ، وبطريقة لا يجوز أن تُنشر في كتابٍ باسم «لسان اليمن» الشاعر المؤرخ الحسن بن أحمد الهمداني وهو ذو الأسلوب الأصيل .

ثم عرضتُ على الصديق نسختي التي صورتها سنة ١٩٥٥ عن نسخة «دار الكتب المصرية» وتعليقاتي عليها ، وأطلعته على «قصيدة الدامغة» دون شرح ، وما أضفته إليها من نسخٍ أخرى ، وكنتُ قد بذلتُ جهدي في ضبط ألفاظها ، وتصحيح تحريفات النسخ ، وأضفتُ ملحقاتاً أحاول فيه التعريف بمن توقفتُ إلى العثور على معلوماتٍ عنهم ممن وردت أسماءهم أو أشعارهم وأخبارهم في متن «الدامغة» وشرحها . . ولا سيما إذا كانوا من أبناء اليمن ولم يرد لهم ذكرٌ فيما اصطلح أدباء العرب على تسميتها بأصول الأدب العربي مثل «الأغاني» و«الأمالي» و«كتيب السير» و«الطبقات» المتداولة مكتفياً بلفتِ نظر القارئ إلى مظان تراجم المعروفين .

وقد لاحظ الصديق - أول ما لاحظ أن عدد أبيات «قصيدة الدامغة» في «المتن» الذي عنيتُ بضبطه سواء ما كان منها في نسخة دار الكتب ، أو

مانقلته من أوراق ملحقية باحدى نسخ الجزء الأول من الاكليل . . قد بلغ
ستمائة وسبعة واربعين بيتاً بينما لا تحتوي « الطبعة الأكوعية » إلا على « بيتين
وستمائة بيت » .

مَعَ أَنِّي قَدْ نَبَهْتُ إِلَى أَنَّ بَعْضَ الْأَبْيَاتِ مَنْحُولَةٌ وَلَا يَتَّسِجِمُ نَفْسَهَا مَعَ نَفْسِ
الْهَمْدَانِيِّ وَقَدْ كَانَ شَاعِراً مَجِيداً .

ولكي أدلل للصديق على أن جهد القاضي الأكوعي لم يكن كافياً ، ولذلك
ذَهَبَ هَدراً ؛ وأنه لم يُتَعَبْ نفسه فقط ؛ بل وَعَمَّالَ المطبعة ، بل والسيدة
الكريمة ابنته بلقيس محمد الأكوعي ، والنَّبِيلَ عبد الله بن أحمد الأكوعي
والقاضي العلامة احمد الهيصمي ، الذين اثنى على جهودهم في آخر
الكتاب ، بل وأهراقَ المداد ، وأفنىَ البياض عبثاً . . قلتُ للصديق -
مؤكداً : خذ كتاب الدامغة هذا وافتح أي صفحة لتتأكد من صدق قولِي :
فتناوله وفتح وهو مغمض العينين صفحة ١٥٨ - وقرأها ، والصفحة التي
تقابلها ١٥٩ .

لقد وجدنا فيهما عشرين غلطة مطبعية ! من واجب أي مؤلف أو ناشر كتاب -
أي كتاب - أن يُصَحِّحَهَا ، وأن يوضِّح الغامض من حروف الكلمات ، ويُنسق
المتنافر منها ويعيدها للطبع من جديد . وبعد ذلك رجعتُ مع الصديق الى
نسختي فاستتجنا - إلى جانب تلك الأخطاء ما يلي :

أولاً : رسمَ القاضي الأكوعي شطر البيت الثالث والسبعين بعد المئة من
الدامغة هكذا : « وما كنا له بمُحْضِرِينَا ؟ فجاء وَمَعَ « الزَّحَاف » . . لا
يُحْوِلُ معنى وإنما البيت هكذا :

« بِلا مَهْرٍ كَتَبْنَا عَلَيْنَا وَمَا كُنَّا لَهُنَّ بِمُحْضِرِينَا
مِنْ حَضْرٍ بِالصَّادِ الْمَهْمَلَةِ ، لَا مِنْ حَضْرٍ بِالضَّادِ الْمَعْجَمَةِ ، ومعناه ، وما كنا
بمُمتنعين عن مقاربتهن ، قال في « القاموس المحيط » : « وَحَضْرٌ كَكْرُمٍ
وَقَرِحَ وَأَحْصَرَ ؛ ومن لم يأت النساء وهو قادرٌ على ذلك ، أو الممنوع منهن ،
أو من لا يشتبهن ولا يقربهن ، وحصر عن المرأة : إمتنع عن اتيانها » .

ثانياً: لم يضبط كلمة « البخاتي » في البيت رقم (١٧٤) « سوى ضرب كاشداق البخاتي » وضبطها « بَخَاتِي » و « بَخَاتِي » وهي الإبل الحُرَّاسَانِيَّة .

ثالثاً: ترك قول الهمداني: « قال الحميري: شيثان لا يُزْدَهْدَانِ ؛ شدقُ جمل أو شدق حنش » بلا ضبط ودونَ تفسير وكان عليه أن يقول في « حاشية صغيرة » « اَزْدَهَدَ الشيء : عدّه قليلاً كما في القاموس .

ورابعاً : استشكل ما بين القوسين على حدّ تعبيره وهي عبارة الهمداني : « إنك تنظر إلى الثعبان » في جلة العصا أو أجلّ شيئاً الخ . بتعليق قال فيه « إنها غير واضحة المعنى » ثم كاد أن يفسرها تفسيراً صحيحاً ومن الواضح أن الهمداني يقصد « انك ترى الثعبان في دقة أو شكل العصا أو أضعف منها قليلاً ومع ذلك يستطيع بشدقه أن يزدرجَ الفارَ واليربوع الخ » وفي المنجد : « أجلّ الرجلُ إجلالاً » ضد « قوي ؛ ضَعْفَ . . »

خامساً : رسم عبارة السطر الأول من صفحة (١٥٩) هكذا « وأراد بهذا الضرب يقدمن الهامات إلى المتون » فجاءت وكأن لا معنى لها وصوابها من نسخة الدار هكذا : « وأراد أن هذا الضرب يُقدُّ من الهامات الخ »

سادساً : رسم البيت رقم (١٧٥) هكذا :

« ترى أَرْجَاهَا مِمَّا تَنْتَأْتُ وَأَرْغَبَ كُلُّهَا لَا يَلْتَقِينَا »
وفيه غلطات ثلاث والصواب كما يلي :

« ترى أَرْجَاءَهُ مِمَّا تَنْتَأْتُ وَأَرْغَبَ كُلُّهَا لَا يَلْتَقِينَا »
فضمير الأرجاء - ممدودة - إلى الضرب في البيت السابق وتناءت ممدودة . .
وكلمها بالضم فاعل أَرْغَبَ .

سابعاً: رسم سطر البيت رقم (١٧٦) هكذا: « وطعنَ مثل أبها الصيَاصي »
وانما هو : « مثل أبهاء » .

ثامناً: غلط في كتابة الرجز الذي استشهد به الهمداني وذكر ثوراً أجوف فأورده هكذا :

« أجوف بها بهوه فأوسعا » ولم يضبطه ولم يفسره وإنما هو هكذا : « أجوف
 بهي بهوه فأوسعا » وكان عليه أن يفسره فيقول : « الأجوف : الأسد العظيم ؛
 ومن الدواب : الذي يصعد البلق منه حتى يبلغ البطن » كما في القاموس ؛
 وبهي البيت وسعه ؛ وأما بهوه فقد قال الهمداني في الأصل أنه « كناس
 الثور » وهكذا . . ولو شئت لقلت : وتاسعا ، وعاشرا ، ولا حول .
 ولا . . . ١

وفكر الصديق وأطرق ملياً ثم قال: وإلى أين ستمضي يا أخ احمد ؟ إنك
 تُرهق نفسك دون جدوى ؛ نعم إنك تُصحح ما اقترفه غيرك من أخطاء
 وتحاول إفادة القارىء ، وإنقاذ كتاب الهمداني من التشويهاات ، ولكن هل
 يعني ذلك أنك لن تطبع الدامغة وشرحها بتصحياتك ، وضبطك والزوائد
 التي عثرت عليها ، والتنبية على ما ظننت أنه مدموس فيها ؟ قلت : إذا
 توفقت إلى إكمال تصحيح وتصويب طبعة القاضي محمد الأكوغ فذلك
 يكفي ، قال : وهل سيطبعها الأكوغ من جديد ؟ وينفي تلك الحواشي التي لا
 فائدة فيها ، ويثبت تصويباتك ؟ قلت : في إمكان أي قارىء قد اقتنى نسخة
 « الأكوغ » أن يضيف إليها تصويباتي أو ما يراه منها صواباً إلى نسخته . .
 فضحك الصديق ساخراً . . وقال . لا . لا . لا . إن هذا هو عين العنت
 والارهاق لك وللقرء . فاتق الله في نفسك ، وفي الأدباء ، وفي كتاب
 « الهمداني » ، حسبك بما سبق من الصفحات تنبيهاً للقارىء العربي ، يعرفه
 وبالبراهين الدامغة : أن كتاب « قصيدة الدامغة » الذي أخرجه القاضي محمد
 الأكوغ وأدعى أنه حققه كتاب لا يجوز أن يُقتنى . . وأن « الأكوغ » قد أساء
 إلى الهمداني ، والأدب اليمني . إساءة لا يكفر وزرها إلا أن يجمع القاضي نفسه
 جميع نسخ هذه الطبعة ويُحرقها ؛ وينشر ندمه وأسفه في الجرائد ، وواجبك أن
 تواصل العمل من أجل خدمة هذا السفر الجليل ، وتنشره في حلّة قشبية تليق به
 وبك وبالهمداني العظيم .

وتأثرت بكلام الصديق ؛ واطمأنت نفسي إلى نصيحته . ولكني سألته ؛
 هل قرأت « المقدمة » التي وضعها الأكوغ بين يدي الكتاب في ثمانية وثمانين

صفحة ؟ قال : كلاً . . وكيف لي . . وهذا أول عهد لي بمعرفة طبع الكتاب ؟ قلتُ هاكها . . وشرعتُ في إملائها عليه ، وما إن قرأتُ بضعة صفحات حتى رأيتُه مُمتعضاً « يُحوّل » وقال : ما هذا . . ؟ أترى صديقنا قد خرف ؟ قلتُ وما يأتي أنكي وأدهي ؛ وقرأتُ عليه بعضَ المقاطع . . فقال حقاً إن هذا هو البلاء ؛ إنّه نكبة على التاريخ والأدب والوطنية ، واللغة ، والتقاليد والدين . . عليك أن تُنقذ الكتاب وأجيالَ اليمن الوافدة من مثل هذه الأباطيل والترهات .

وصادفتُ نصيحةَ الصديق هوى في نفسي ؛ ولا أبرىء نفسي - وعرفتُ أنّه على حق . . ولكن قبل أن أترك « كتاب الدامغة » وأنفِخَ لمناقشة مقدّمة القاضي محمد الأكوخ « الحوالي » أودّ أن لا أترك جهدي السابق مبتوراً ؛ ولذلك ألفتُ نظركلّ من تقع في يده نسخة من كتاب الدامغة بتحقيق القاضي الأكوخ إلى ما يلي :

أولاً : أن الأخطاء المطبعية والتصحيحات كثيرة جداً ولو جُمعت في جدول للخطأ والصواب لكان في حجم كتاب كبير . . ولذلك فإعادة طبعه من جديد مُصححاً أفضل وأيسر وأقرب إلى الصواب . وحسب القارىء أن يرى أن تصحيحاتي الموجزة لعشرين صفحة منه قد استغرقت أكثر من عشرين صفحة .

ثانياً : لقد أراد القاضي أن يتباهى بمعلوماته ، وأن يجعلَ من حواشيه وتعليقاته « كشكولاً » فلم يدعُ فرصةً تعنُّ له إلا واستطرد وأسهب وأطال فيما لا طائل تحته ، كما أنّه لم يترك إسماء يذكره الهمداني أو يستشهد بكلايو - وهو من الأعلام المشهورين إلا وبرى القلم مُترجماً مُستشهداً ؛ وكانت الإشارة إلى الكتب التي نقل عنها تكفيه وتُعني القارىء ولو أنّه قد أتبع ذلك مع « المغمورين » من « اليمنيين » وغيرهم ، لكان معذوراً بل مشكوراً ؟ ولقد أحصيتُ أكثر من مائة وعشرين حاشية كلّها تراجم لاعلام بارزين من خلفاء وصحابة وشعراء أولى واجبات الطلاب المبتدئين الاحاطة بأخبارهم ، وآثارهم ومنهم بطليموس وارسطو والحجاج ، وامرؤ القيس - وكلّ شعراء

المعلقات وعثمان بن عفان ، وطلحة ، والزبير ، وأولاده ومعاوية بن أبي سفيان ، ومعظم خلفاء بني أمية ، وهارون الرشيد ، وكثير من الخلفاء العبّاسيين ، وأبونواس والخليل بن أحمد وأمثالهم ممن تطفح بهم وبأخبارهم الكتب الميسور تداولها .

ثالثاً : وهذا من الأهمية بمكان - لقد كان الأستاذ رغم تبخّره فيما هو معلوم شائع - يتهرّب عن تحقيق ما يفتقر الى التحقيق ، إن كان ذلك سيكلفه جهداً وأناةً وتأملاً ، ومثله ما ورد في صفحة (٣٨) و(٣٩) قال الهمداني وهو يشرح قوله :

فما وجدوا راعاً يوم حفلٍ ولا عند الهجاء مُفحّميناً
« والمفحم : المنقطع الجواب في الشعر والكلام يُقال : فحمت فلاناً أيّ قطعته عن الجواب ، ومن ذلك الحديث عثمان بن عفان أزدرى عامراً كما نظر إليه ، وظنه اعرابياً فقال أين ربك يا اعرابي فقال عامر : بالمرصاد »
« قال فلم يرد شيئاً وفحم الخ » .

هكذا رسم الأكوغ كلام الهمداني وفيه أخطاء وسقط، والذي في نسختي عن نسخة « الدار » ما يلي :

« والمفحم : المنقطع الجواب في الشعر والكلام يُقال » « أفحمت فلاناً أي قطعته عن الجواب ، ومن ذلك الحديث : أن عثمان بن عفان أزدرى عامراً لما نظر إليه وظنه اعرابياً فقال الخ » وقد علق القاضي - طبعاً بعد أن ترجم للخليفة عثمان رضي الله عنه بحاشية رقم (٢) قائلاً : « لا أعرف عن عامر هذا شيئاً ، وقوله « كما » ، لعلها « لما » ، أو « كلما » . ثم انتقل بحاشية أخرى إلى أبي العلاء المعري . ا

وقصة عثمان مع « عامر بن عبد قيس » معروفة لدى الأدباء وقد أوردّها « الجاحظ » في « البيان والتبيين » الجزء الثاني ص (٢٣٦) تحقيق هارون كما يلي :

قال وخرج عثمان بن عفان رحمه الله من داره يوماً وقد جاء عامر بن عبد

قيس فقعد في دهليزه فلما خرج - أي عثمان - رأى شيخاً دميماً أشغى نطقاً في عباءة ؛ فأنكره ، وأنكر مكانه ، فقال : يا أعرابي أين ربك ؟ فقال : بالبرصاد . ويقال أنّ عثمان بن عفان لم يُفجّمهُ أحدٌ قط غير عامر بن عبد قيس؛ والشغى : تراكب الأسنان واختلافها ، والنط : صغير اللحية .

وعامر بن عبد قيس ؛ الذي قال القاضي محمد الأکوع محقق كتاب لسان اليمن . . أنه لا يعرف « عن عامر هذا شيئاً » . . هذا عامر بن عبد قيس هو التابعي المشهور ، وكان غايةً في الزهد ، وترجمته في « صفوة الصفوة » وهو صاحب الكلمة الرائعة « الكلمة إذا خرجت من القلب وقعت في القلب » « وإذا خرجت من اللسان لم تجاوز الأذان » .

أما كان على صاحبنا سأمحة الله أن يبذل قليلاً من الجهد، والتأمل فلا يسقط بعض الحروف والكلمات ولا يضبط لفظة « الرعاع » بضم الراء لأنها بالفتح حتى ولو لم يترجم للخليفة عثمان رحمه الله ؟؟

رابعاً: وهذا مهم أيضاً - أنه كثيراً ما يضيف إلى الأصل من « عندياته » ألفاظاً يخيل إليه بوجودها أن « أبيات » الهمداني ستكون أكثر وضوحاً ؛ ناسياً أن للشعر موازين لا تقبل الزيادة ولا النقصان ، مثلما فعل بالبيت رقم (٣٠٦) إذ رسمه هكذا : ص (٣٠٧)

« فمما قد جهلتُم لم تكونوا لما قد أعطيتموه آخذينا » فأضاف : « قد » ليحقق المعنى في ذهني فأفسد الوزن وفي الأصل : « لما أعطيتموه آخذينا » . وأحياناً يُصحف اللفظة في « البيت » ثم يعلّق على « التصحيف » مُستغرباً كما صنع بالبيت رقم (٣٠٧) في نفس الصفحة فقد رسمه هكذا :

« ونصرتُهُ ذُوو الألباب منّا فأقبلنا إليه مُبادرينا » وقال في الحاشية رقم (٥) « ونصرتُهُ بالنون أوله وتاء المؤنثة والهاء آخره . . كذا في الأصلين وفيه ما فيه من ثقل الوزن » ا مع أنّ الأمر ليس « ثقل الوزن » بل فساد المعنى ! فالهمداني لم يقل « نصرتُهُ » بل قال « وبصرة ذُوو الألباب

ومنا الخ : بصره بالياء الموحدة ، والصّاد المشدّدة المكسورة من « البصر »
يعنى أنّ ما جهلّه الكافرون من « قريش » كما ذكر في البيت السابق رقم
(٣٠٦) قد اهتدى إليه عقلاء « الأنصار » فأتبعوه . ولو كان يملك بصراً شعرياً
لما خفي عليه ا وكما صنع بالبيت رقم (٤٣٧) ص ٤٣٦ فقد رسمه هكذا .

« يُنبئه سعد حسان عليها إذا أنشدتموه القاطيننا »
فقد صحّف وغلط في الضبط ثم استشكل الأمر فعلق بالحاشية رقم (٢) قائلاً :
« كذا في الأصلين ، والأمر مُشكّل في رفع الاسمين » يعني رفع « حسان »
و« سعد » مع أنّ بيت الدامغة في الأصل كما يلي :

« يُنبئه شعر حسان عليها إذا أنشدتموه القاطيننا »
فانت تراهُ قد صحّف لفظه « شعر » وجعلها « سEDA » واختلط الأمر عليه كما
قال : وأمثال هذه الهفوات لا تكاد تُحصى فليتبّه القراء .

الفصل الثالث

مقدمة الأکوع والصلاة على الرسول

إستولى عليّ العجب ، بل أخذتني الدهشة حين قرأت أولَ صفحةٍ من مقدّمة القاضي الأکوع لكتابِ قصيدةِ الدّامغة ؛

لقد حمّد الله وصلى على رسوله المختار ثم . . . وبطريقةٍ تنمّ عن تعمّدٍ وغرضٍ خفيّ تخطى آلَ النبيّ وصلى على الصحابة والتّابعين .

أمّا أن يُصليّ على محمدٍ ﷺ ولا يذكر الآلَ ولا الصّحابة والتّابعين فله ذلك كما أظنّ - مثلما له الحق في أن يذكرهم جميعاً ؛ ولن يكون الأوّل إن حدّ فهم جميعاً ، ولن يكون الأخير ؛ وشواهد ذلك كثيرةٌ ؛ قديماً وحديثاً .

ولكن ؛ أن يُصليّ على النبيّ الأمين . . . ثم يتخطى الآلَ ويتجاهلهم ، ويصليّ على الصّحابة والتّابعين . . . فذلك ما لا أجد له تفسيراً أو مبرراً ؛ وفيه ما فيه ، وهو ما لم يُسبق إلى مثله في حدود معرفتي .

نعم ؛ لقد حدّثنا الرواة أنّ عبد الله ابن الزبير رحمه الله تعمّد إهمال ذكر الرسول ﷺ في بعض خطبه عندما تولّى الخلافة ؛ وحين عوتبَ على ذلك - وهو الصّحابي الجليل - قال ما معناه أنّه يصليّ عليه سرّاً : لأنّه كان يرى أنوفاً تشمخ عند ذكره . كأنّه يقصد « بني هاشم » ، وقد عدّوا ذلك من هفوات ابن الزبير رحمه الله .

ولقد حدّثنا الرواة أنّ خلفاء بني أمية قد سنّوا « لعنَ عليّ » وهو أبو الآل - على المنابر ، وفرضوا شتمه يومَ كلِّ جمعة يسعى فيها النّاسُ إلى ذكر الله ؛ حتّى ألغى ذلك الخليفة الرّشيد عمّر بن عبد العزيز رحمه الله وقال الشّريف الرضيّ في ذلك :

يا بنَ عبد العزيز لو بكتِ العينُ فتى من أميّة لبكيتك

أنت نزهتنا عن السبِّ والشتمِ . فلو أمكنَ الفداءَ فديتُكَ
وقصة الخطيب الأموي الذي لعنَ أمير المؤمنين علياً رضي الله عنه
على منبر « الجامع الكبير » بصنعاء وثوب أبنائها عليه وفراره إلى ناحية « ضلاع »
ولحاق الناس به حتى أدركوه ودفنوه معَ بخلتهِ رمياً بالحجارة مشهورة . . ولا
يزالُ قبره يُسمَّى « قبرُ الكافر » ويقذفُهُ مَنْ يجتازُهُ بالحصي .

كما أني أعلم - مثلما يعلم الكثير - أن جماعة من العلماء قد اختلفوا في فهم
مدلول « الآل » ومن هم ؛ وذلك بحثٌ طويلٌ حتى قال نشوان الحميري :

آلُ النبيِّ هُمُ أتباعُ ملتهِ مِن الأعاجمِ والسُودانِ والعربِ
لو لم يكنْ آله إلا قرابتهِ صلى المصلي على الطاغي أبي لهبِ

وفي ديوان الشاعر الحسن بن علي بن جابر الهبل - ولا يزال مخطوطاً - أنه
أعار رجلاً كتاباً فأعاده وقد كتَبَ فيه البيتين : « آل النبيِّ هُمُ أتباعُ ملتهِ الخ »
ولكن الرجلَ غلطَ ونسبها إلى الامامِ الشافعي فلما اطلع « الهبلُ » على ذلك
كتَبَ تحتَهما :

« آل النبيِّ هُمُ أتباعُ ملتهِ مِن مؤمني رعيتهِ الأذنون في النسبِ
هذا مقال « ابن إدريس » الذي روتِ الأعلامُ عنه قولٌ عن منهج الكذبِ
وعندنا أنهم أبناءُ فاطمةِ وهو الصحيحُ بلا شكٍّ ولا ريبِ

نعم كل ذلك معروفٌ ويحتمل النقاش والجدل ؛ ولكنني ما كنتُ أظنُّ أنني
سأسمعُ « قاضياً » يُصلي على النبيِّ وأصحابه وأتباعه ويتعمدُ حذف « الآل »
لأنَّ مَنْ لا يعرفُ القاضي « الفاضل » محمد بن علي الأكوغ ، قد لا يحمله
على السلامة ، ويحسبُ تصرفه من بابِ البغضِ والقلبي وهو ما لا أحبُّ نسبته
إلى مثله . وفي « علي » تهلكُ فتتان ، كما في الحديث . . ولا أريدُ أن أكونُ
ثقيلاً على القاضي الأكوغ ، ولا على « آله » ومنهم الطيبون الذين تشملهم
الصلاة حين أصلي على أتباع « سيدنا محمد » إلى يوم الدين . . ولكنني أريدُ
أن انتبه ، وأذكرُ القراء بما ورد في صحيح البخاري ، ومسلم ، والسنن
الأربع عن كيفية الصلاة على سيدنا محمد صلى الله عليه وآله وسلم ؛ وهي
التي علمها الرسولُ الكريم أصحابه ، وقد أوضحها القاضي العلامة يحيى بن

محمد الأرياني رحمه الله في كتابه « هداية المستبصرين » « بشرح عذة الحُصْنِ الحَصِينِ » وبتحقيق نجله الأخ العلامة القاضي عبد الرحمن بن يحيى الأرياني رئيس المجلس الجمهوري سابقاً حيث قال في ص (٣١٥) يذكر الحديث :

أخرجه البخاري ومسلم وأهل السنن الأربع قال الشوكاني : وهو من حديث كعب بن عجرة « رض » أنه قال لعبد الرحمن بن أبي ليلى : ألا أهدي لك هدية سمعتها من رسول الله ﷺ ؟ قال : بلى فأهدوها إلي ، قال : سألتنا رسول الله ﷺ فقلنا : يا رسول الله كيف الصلاة عليكم أهل البيت ؟ فان الله قد علمنا كيف نُسلم عليكم ؟ قال : قولوا : اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ ، اللَّهُمَّ بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مَجِيدٌ » إلى آخر ما سرده من روايات ، كلها تجعل الصلاة على « الآل » مُقْتَرَنَةً بالصلاة على الرسول ؛ ولا ذكر فيها للصحابه ، ولا لالتابعين ؛ وكان القاضي العلامة يحيى الأرياني رحمه الله قد أشار في ص (٣١٣) من شرحه المذكور إلى اختلاف العلماء في إطلاق « الآل » فقال : اختلف العلماء في إطلاق الآل فذهب البعض إلى أنهم من تحرّم عليهم الزكاة ؛ ثم قيل أنهم « بنو هاشم » « وبنو المطلب » ، « وقيل هم عليّ عليه السلام ، وفاطمة والحسنان ، وذريتهم ، وقيل كل مؤمن تقى ، وقيل أمة الإجابة ، واختاره الأزهري والنسوي في شرح مسلم ، وإليه مال القاضي نشوان بن سعيد الحميري « في نظموه المشهور وهو بعيد » إنتهى كلام القاضي يحيى بن محمد الأرياني وهو كلام العلماء الباحثين .

ومآذ أترى كأن سيضّر القاضي محمد الأكوخ لو ذكر « الآل » خضوعاً لأمر الرسول ﷺ وتساؤل ، وعنى ما مال إليه « الأزهري » أو « النسوي » ، أو « نشوان » ؟

وهل يذكر قصة صاحب الروضة وخصومه من بيت : « أبوطالب » و « الطيّبين الطاهرين » و « دخلوا » و « خرجوا » ؟؟ أفما كان له أن يتخذ من كل ذلك

قُدْوَةٌ حَسَنَةٌ ، وَيُبرِّدُ بِذِكْرِ الآلِ لَوَاعِجِ نَفْسِهِ ذَاهِباً فِي التَّفْسِيرِ وَالتَّوْبِيلِ وَالقَصْدِ
مَا شَاءَ لَهُ عِلْمُهُ أَوْ هَوَاهُ ؟؟

أما كان له في أبي محمد « لسان اليمين » وصاحب الدامغة الحسن بن أحمد
الهمداني المثل الذي يحتديه وينهج نهجه فيصل على الرسول وآله كما صلى
الهمداني في مُقَدِّمَتِهِ للسَّرْحِ حِينَ قَالَ بعد حمد الله ص (٣) :

وَأَسْأَلُهُ أَنْ يُصَلِّيَ عَلَيَّ عَلَى نَبِيِّ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفَى ، وَرَسُولِهِ الْمَجْتَبَى ،
وَأَمِينِهِ الْمُرْتَضَى ، أَعْتَقَ الْخَلْقَ عُنْصُرًا ، وَأَنْفُسِهِمْ جَوْهَرًا ، وَأَكْرَمَهُمْ
مَحْتَدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ ، وَعَلَى آلِهِ الطَّيِّبِينَ الْأَخْيَارِ ، الصَّادِقِينَ الْأَبْرَارِ ،
الَّذِينَ أَذْهَبَ اللَّهُ عَنْهُمْ الرَّجْسَ وَطَهَّرَهُمْ تَطْهِيرًا .

هَلِيهِ هِيَ صَلَاةُ « لِسَانِ الْيَمِينِ » الْهَمْدَانِيِّ صَاحِبِ « الدَّامِغَةِ » فِي مُقَدِّمَتِهِ
لِشَرْحِهَا ؛ أَمَا صَلَاةُ مُحَقِّقِ الْكِتَابِ الْقَاضِي مُحَمَّدِ الْكَوْجِ فِي « مُقَدِّمَتِهِ » فَهِيَ
كَالتَّالِي :

وَأَصَلِّيَ وَاسَلَّمَ عَلَيَّ أَفْضَلَ الْأَنْبِيَاءِ وَصَفْوَةَ الْمُرْسَلِينَ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ
الرَّحْمَةَ الْمَهْدَاةَ ، وَالتَّعْمَةَ الْمَسْدَاةَ ؛ الَّذِي أُوتِيَ الْحِكْمَةَ وَفُضِّلَ
الْخِطَابَ ، وَجَوَامِعَ الْكَلِمِ فَلَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى ، إِنَّهُ هُوَ الْوَحْيِيُّ يُوحَى
الْمَنْزِلَ عَلَيْهِ « لِأَنَّ الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ » وَالْقَائِلُ : لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَيَّ
عَجْمِيٍّ إِلَّا بِالتَّقْوَى ، وَالتَّاسُ سَوَاسِيَةٌ كَأَسْنَانِ الْمَشْطِ ، وَعَلَى « صَحَابَتِهِ »
« الَّذِينَ اهْتَدَوْا بِهَيْدِهِ وَاتَّبَعُوا سُنَّتَهُ ، وَوَصَلُوا الْحَقَّ بِالْحَقِّ ، وَهَدَمُوا
الْبَاطِلَ أَيَّمَا هَدْمٍ ، وَعَلَى أَتْبَاعِهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ »^(١) فَمَا رَأَى الْقَارِئُ النَّاقِدُ
الْأَمِينَ ؟؟

وَلَا يَنْتَظِرُ الْقَرَّاءُ أَنْ أُكَلِّفَ نَفْسِي تَصْحِيحَ الْغَلَطَاتِ الْكِتَابِيَّةِ وَالْمَطْبَعِيَّةِ فِي
مُقَدِّمَةِ « الْقَاضِي » فَهِيَ أَكْثَرُ مِنْ أَنْ تُحْصَى ؛ وَفِي الصَّفْحَةِ التَّاسِعَةِ مِنْهَا حَوَالِي
عَشْرَ غَلَطَاتٍ ؛ أَمَا تَعَابِيرُهَا وَمَا فِيهَا مِنْ رَكَّةٍ وَاضْطِرَابٍ فَلَا أَعْتَقِدُ أَنَّ
« الْقَاضِي » قَدْ تَعَمَّدَ الْإِسْفَافَ الْبَيَانِيَّ فَذَلِكَ جَهْدُهُ ؛ وَقَدْ حَاوَلَ الْإِعْرَابُ عَنْ
نَفْسِهِ بِقَدْرِ مَا يَمْلِكُهُ مِنْ وَسَائِلِ الْإِعْرَابِ .

(١) المراد لفت النظر إلى تبجيل الهمداني للآل وطريقة شطب الأكوخ لهم ؛ أما جمَلُ صَلَاتِهِ فَهِيَ مُتَزَعَةٌ
مِنَ الْكُتُبِ التَّقْلِيدِيَّةِ وَذَلِكَ جَهْدُهُ .

العصبية ، واشتقاقها ومعناها :

هذا هو العنوان الذي وضعه القاضي محمد الأكوخ « الحوالي » لبحث لا أكون متجنياً عليه ، ولا ظالماً له ، إذا قلت أنه أتفه بحث ألزمت نفسي بقراءته طيلة حياتي ؛ إنه تافه لغة وإنشاءً ، ودراسةً واستنتاجاً ، وتافه حتى « تعصباً » .

وأقسم لو كنت معلماً للصبيان وكلفت أحدهم ممن لم يتجاوز الثانية عشرة أن يكتب موضوعاً إنشائياً عن العصبية لغةً واشتقاقاً ، وتاريخاً ، وبعد أن يسرت له مصادر البحث ، ودلّته على مظانّه ؛ ثم جاءني بمثل ما كتبه « القاضي » لأزهرته لوماً وتقريعاً ، وألزمته بكتابتين من جديد ! .

ولأدلل على دعواي سأتحف القراء بنصوصٍ من كلام « الماضي » وليصبروا ، وليصابروا .. وقد يجد فيها ذو الذوق السليم فكاهاً وسلوى .

يقول « الأكوخ » في مقدمته ص (١٠ - ١١)

العَصَبُ بالتحريك جمعُ عَصَبَةٍ بالتحريك أيضاً كالأعصاب وهي : العروقُ المشتبكة في جسدِ الإنسان والتي تشدُّ أعضائه بعضها إلى بعض وتمدّه بالحياة من الغذاء والماء ، ومن معاني العَصَب لزوم الشيء ؛ والاطافة به ! كالعصابة بكسر العين ، وهو ما عصب به ، ويقال للتاج ، والعمامة العصابة لأنها تُعصب على الرأس ، والعصابة على الجروح نحوه ، وتُعصب على رأسه أو نحوه العصابة (هكذا) وأتى بالعصبية ، وتقنع بالشيء ، وعَصَبَ الكيس والمزادة ، أغصانُ الشجرة ضمُّ بعضه إلى بعض وربطه فهو في معنى جمع ، ومنه العَصَبُ بالفتح والسكون : الطي للشيء والليّ ، عَصَبُهُ عَصَباً طواه ولواه . وعَصَبَةُ الرَّجُل بالتحريك : قومُ الرجل الذين يتعصبون له ، ويجتمعون حوله ، ويحدقون به كالعصابة ويرثون الرجل من غير والدٍ ولا ولد ؛ وأما في الفرائض فكل ما لم يكن له فريضة مُسمّاة كالأخ والعمّ ونحوهما فهو عَصَبَةٌ إن بقي له شيء بعد أهل الفرائض ، وإلا فلا شيء له ؛ والعَصَبَةُ بالضم من الرَّجُل والخيل والطير وما بين العشرة إلى الأربعين :

الجماعة ؛ ومنه قوله تعالى : « وَأَتَيْنَاهُ مِنَ الْكُنُوزِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءُ بِالْعُصْبَةِ أُولِي الْقُوَّةِ » القصص (٧٦) « أي الجماعة ؛ أي ينوء بها العصبية : تتكلف النهوض ، وهذا من باب القلب لفصاحة القرآن ! وهو مُستعملٌ في كلام العرب » . « والعصبية بتشديد ياء النسبة ؛ نسبة إلى التَّعَصَّبِ وإلى العصابة الذي معناه التجمُّع والتحرُّب في غرضٍ ما ، وهدفٍ مقصود ، والالتفاف حول شخصية لتقوية جناحه وحماية مكاسبه ، والذبُّ عنه من عادية تنزل به ، أو قارعة تحلّ قريباً من داره » .

ثم خلَع تاج الإفتاء اللغوي وتعصّب بعمامة الفيلسوف الاجتماعي فقال :

وهذه العصبية التي ذكرنا اشتقاقها ومعانيها ؛ هي في معنى ما يتداوله الناس في لغة المعاصرين : مراكز القوى ، ولفلان مركز يُقل ؛ أو له يُقله ، أو له وزنه ، ولكنهم تجوزوا عن معنى العصبية تَلَطُّفاً وفراراً من ذلك ا

« كأنه يريد أن يقول تجاوزوا لفظة العصبية أما تجوز فله معاني لغوية أخرى راجع المنجد » ثم يقول :

وكما تقول لغة الجرايد والصُحف: الدّولة الفلانية ألقت بثقلها إلى كذا؛ وهل معنى الثقل جماعة الرّجال والعتاد ؟ « هكذا » وهل الجماعة إلا العصبية ؟ وأي عصبية أعظم من ذلك ؟ وكذلك ما يلجأ إليه القادة اليوم يتغنّون به . . . ألا وهو الشعب ، وما أدراك ما الشعب ؟ (هكذا) وفلان له شعبية وله قاعدة شعبية وهل يا ترى الشعب والشعبية ، أو القاعدة الشعبية إلا جماعة الناس وجوههم الذين استرضاهم بشتى الوسائل ، واستمالهم بالمغريات ولو بالكلام المعسول ليملؤوا الدنيا ضجيجاً ، ويكونوا له درعاً واقياً ، وسلاحاً فتاكاً يُصليته على رقاب المناوئين له ، والمعارضين لحكومته ، ويُنفذون باسم الشعب وبالقاعدة الشعبية جميع أغراضهم مهما كانت الأغراض » « هكذا » وهو هذيان ! ثم قال سامحه الله :

ومن العصبية التي أخذت لها معانٍ حديثة ، وكثُر استعمالها في عصرنا ، وراجت في الأوساط السياسية وإن كانت موجودة في قواميس اللغة (هكذا) قولهم : العنصرية ، والطائفية ، والقومية وغيرها من الألفاظ الجديدة

الاستعمال ، ومَعزَى هذه الالفاظ ؛ هو الابتعاد عن العصبية التي توحى
يلفظها الأخاذ على معنى التجمع والتحيز ، والتحرّب .

هذه هي العصبية واشتقاقها ومعناها ، وما جدّ من الألفاظ المترادفة لها ، أو في
معناها من الاستعمالات الحديثة أو المستوردة ، وإن كانت أصيلة الجذم « في
اللغة » . إنتهى كلام القاضي الأكوغ ، وقد نقلته بنصّه وفصّه ، وقضيه
وقضيه ، لأنني على يقين أنّ القراء اليمينيين سيُعجبهم مرأى القاضي محمد
« الحوالي » كما يُصرّ دائماً - وقد أفتتح منبر اللغة وتقمّص ثياب « الفيروزآبادي »
و« الزبيدي » ، و« الأب لويس اليسوعي » ؛ وراح يفسّر الألفاظ ويورد
المشتقات ، مُعلّلاً مُتبحّراً ، فيخبط العشاء ، ويُفسّر الماء بعد الجهد
بالماء . . . !

مَنْ هُوَ اللُّغَوِيّ ؟

أنا لأجد فضل القاضي وإخلاصه لما يعتقدُه صواباً ، ولا أنكر إمامه
الجيد ومَعرفته الواسعة ، مما قد يُحوّله الحديث عما يلمّ به ، ويعرفه ، وهو
تاريخ اليمين العام ؛ وأنساب قبائلها ، وجغرافيتها ، فقد قرأ ودرس واستوعب
كتب الهمداني ، والخزرجي ، وعمارة والجرافي ، وزبارة ، والحجري
وغيرهم . . . ولكن ذلك شيء واللغة وجسها الفني ، وذوقها
الأدبي ، شيء آخر . . . إنّ أول شرط من شروط « اللغوي » - بعد علمه
بالتاريخ ، والجغرافيا والأنساب أن يكون « أديباً » ؛ والأديب كما قال
الأول :

« هُوَ الأَخِيذُ مِنْ كُلِّ فَنٍّ بِطَرَفٍ »

ونزید ؛ فنقول: هُوَ المؤرّخ ، وهُوَ الشاعر ؛ هُوَ النسابة وهُوَ الفقيه أيضاً ،
بلّ وهُوَ الناقد ، والفيلسوفُ والفنانُ ، في وقتٍ معاً ! هذا هو الذي يستحق
لقب « الأديب » ويحقّ له أن يُفتّح منابر أهل اللغة ؛ أمثال « الفيروزآبادي »
و« الرازي » و« الزبيدي » ، و« ابن منظور » .

ومن يعرف قدر نفسه من الأدباء لا يتجرأ على حشرها بين « أهل اللغة » ؛

لأنَّ « التّعاريف » اللغوية وحُدودها الجامعة المانعة لِيَسْتَمِن السّهولة بحيث يَسْتَمِن لِكُلِّ مَنْ هَبَّ وَدَبَّ صياغتها ؛ ولذلك يَكْتَفِي الحُدُوقُ والنُّبُهَاءُ ، وأصحاب الدُّوقِ السُّلِيمِ . . حين يجدون لفظةً لغويّةً ؛ تَفْتَقِرُ إلى التفسير . . بنقل ما قاله عنها أهلُ اللّغة في قواميسهم .

والقاضي « الأكوع » قد اعْتَمَدَ ولا شكُّ على « القاموس المحيط » و « المنجد » في تفسيراته اللغوية ولكنّه لم ينقل التّعابير الدّقيقة الواردة هناك بل أراد « التجديد » فأخطأ بياناً وأداءً ؛ وكلف نفسه فوق طاقتها ؟

فصاحب القاموس يقول - مثلاً - :

« العصبُ محرّكةٌ أطنابُ المفاصلِ » .

ومؤلف « المنجد » يقول :

العَصَبُ مصدرٌ والجمع أعصاب : أطنابٌ مُتَشَرِّةٌ في الجسم كَلَّهُ وبها تكون الحركة والحس .

أما القاضي الأكوع فقد قال :

العَصَبُ بالتّحريك جمع عَصَبَةٍ بالتّحريك أيضاً كالأعصاب وهي العروق المشتبكة في جسد الإنسان وتمدّه بالحياة .

وتعريفات « الفيروز آبادي » « والأب لويس » محكمةٌ دقيقةٌ أما صاحبنا فقد شوه تلك التّعابير الفنّية بما تراه . . وترك التعلّيق عليه تعلّيقاً !

وقال صاحبُ القاموس : « والعَصَبَةُ مُحرّكةٌ » الذين يرثون الرّجلَ عَنْ كِلالَةٍ

من غير والدٍ ولا وُلْدٍ ؛ فأما في الفراض : فكلُّ مَنْ لَمْ يَكُنْ له فريضةٌ مُسَمَّاةٌ فهو عَصَبَةٌ إن بقي شيءٌ بَعْدَ الفَرْضِ . أخذ ، والعَصَبَةُ قَوْمُ الرّجلِ الذين يتعصّبون له « هذه التعريفات الدّقيقة عبث بها صاحبنا « الأكوع » فقال : « وَعَصَبَةٌ الرّجلُ بالتّحريك : قَوْمُ الرّجلِ الذين يتعصّبون له ، ويجتمعون حوله ويحدّقون به كالعصابة ويرثون الرّجلَ من غير والدٍ ولا ولد ، وأما في الفرائض فكلُّ ما لم يَكُنْ له فريضةٌ مُسَمَّاةٌ كالعمِّ والأخ ، ونحوهما فهو عَصَبَةٌ إن بقي له

شيء بعد أهل الفرائض ، وإلا فلا شيء له فقد خلط أولاً - بين معنَي « العصبية »
اللذين ذكرهما صاحب القاموس :

- ١ - الذين يَرثُونَ الرَّجُلَ عَنْ كَلَالَةٍ مِنْ غَيْرِ وَالِدٍ وَلَا وَلَدٍ .
- ٢ - « وقوم الرَّجُلِ الَّذِينَ يَتَعَصَّبُونَ لَهُ » . وكانَ الْجَمِيعَ يَرثُونَ .

وثانياً - حذف - عن كلاله - ولها مدلولها اللغوي الشرعي . وثالثاً - مطط العبارة بقوله : « يجتمعون حوله ويُحدقون » به الخ ، وكانت العبارة « القاموسية » يتعصبون له تكفي ورابعاً - غير عبارة : « كل مَنْ لَمْ يَكُنْ » وجعلها : « كل ما لَمْ يَكُنْ » والفرق ظاهر . . وخامساً - زاد : « كالعَمِّ والأخِ ونحوهما » مع أن العبارة « القاموسية » : مَنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ فَرِيضَةٌ مُسَمَّاةٌ تُغْنِي ؛ وأخيراً تأمل دقة التعبير « القاموسي » : « إن بقي شيء بعد الفرض أخذت » وتفاهة تعبير صاحبنا : « إن بقي له شيء بعد أهل الفرائض وإلا فلا شيء له ؛ وحسبي اللغوي وفي حدود معرفتي المحدودة لا يطمئن إلى استعمال لفظة « أهل » هنا وكان الأنسب أن يقول « أصحاب الفرائض » إذ قد يتصرف الذهن مع « الأهل » إلى أن المقصود « علماء فن الفرائض » ؛ فأهل الرجل : زوجته ، وأهل الأمر : ولأته ، وأهل المذهب : من يدين به ، وأهل البيت سُكَّانُه واسألوا « أهل » الذكر إن كنتم لا تعلمون .

وإذن : وإذا . . . فهل يجوز لشخص يُقدِّم لكتاب أدبي قال عنه « القفطي » أنه لم يُترجم لصاحبه « الهمداني » إلا لما وجد في كتابه هذا من علم وبراعة . . . كما ذكر الأكوخ في مقدمته ص ٧٧ - « وقد ذكرت قطعة من خبره وشعره في كتاب النحاة لأنه من أهل اللغة ويدل على ذلك قصيدته الدامغة وشرحها » ؟ هل يجوز أن يقدم من يريد أن يُحقق ذلك الكتاب بمثل تلك المقدمة ؟ ويفسر العصبية بمثل ذلك التفسير . . . ؟ ويزيدُ فيقول :

والعصابة على الجرح ونحوه ، وتعصب على رأسه ونحوه العصابة ، وعصب الكيس والمزادة ؟ ! هل يجوز أن يُكتب مثل هذا الهراء في مقدمة كتاب أدب ولغة وشعر صاحبه لسان اليمن !!

ومن العجب أن يظن القاضي الأكوع - هدانا الله وإياه - أن الإلتفاف حول شخصية - الزعيم - لتقوية جنابه ، وحماية مكاسبه ، والدب عنه الخ « كما قال في ص- ١١ - من « العصبية » الذميمة || فتقوية أي شخصية ، أو حزب أو جماعة ، أو دعوة دينية ، أو حركة إصلاحية ، لا يجوز أن نسمي ذلك تعصباً بالمعنى البغيض ابل هو التآزر، والاتحاد ، والتعاون ، والنصرة ، والله سبحانه قد أمرنا بذلك حين قال : « واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا » ؛ وليسمح لي القاضي سامحه الله أن أقول : أنه قد أخطأ بقوله : إن العصبية تؤدي معنى ما يتداوله الناس في لغة المعاصرين « مراكز القوى » و« لفلان مركز ثقل ، أوله ثقله ، أوله وزنه » حسب تعبيره ! وأنه قد أغرق في الخطأ حين قال : أن « العصبية » هي : « كما تقول لغة الجرايد والصحف : الدولة الفلانية ألقت بثقلها إلى كذا » وكذلك ما يلجأ إليه القادة اليوم ويتغنون به ؛ ألا وهو الشعب وما أدراك ما الشعب » إلى آخر ذلك الكلام الذي سبق أن نقلناه وختمه بقوله : « ومن العصبية العنصرية ، والطائفية والقومية » .

لقد اختلطت في ذهنه معاني ألفاظ لا يمكن خلطها وجعلها مرادفة للفظة العصبية لأن هناك فوارق دقيقة في مدلولاتها اللغوية ، والسياسية ، والاجتماعية ؛ والفرق واضح بين أن تقول : « تعصب طائفي » ، و « تعصب عنصري » و « تعصب قومي » وسبب هذا الاختلاط اللغوي والاجتماعي في ذهنه - إلى جانب ما ذكرنا - ما أشار إليه الأستاذ مصطفى صادق الرافعي في مقالة نشرتها في حياته أولاً مجلة « الرسالة » ؛ ثم وردت في كتابه « وحي القلم » الجزء الثاني وعنوانها « فلنتعصب » وهي إحدى سلسلة مقالاته الرائعة : « أحاديث الباشا » قال : يخاطب الكاتب الانكليزي : جاءني كتابك ؛ فاذا كنت تريد رأيي فيما تسميه « التعصب » الديني عند المسلمين ؛ فعجيب أن تضعوا أنتم الغلطة ثم تسألونا نحن فيها ؛ إنك لتعلم أن هذا التعصب الكاذب الذي أكثرتم الكلام فيه ؛ إنما هو لفظ من ألفاظ السياسة الأوروبية أرسلتموه إلينا ليقاتل لفظ « التعصب الحقيقي » ، ومن قبل هذا اخترعتم لفظة « الأقليات » وأجريتوها في لغتكم السياسية لتجعلوا بها . . لتعصبنا الوطني شكلاً آخر غير شكليه ؛

فَتُسَيِّدُوهُ عَلَيْنَا بِهِذِهِ الْمَادَّةِ الْمَفْسُودَةِ وَبِذَلِكَ تَضْرِبُونَ الْيَدَ الْيُمْنَى مِنْ غَيْرِ أَنْ تَلْمَسُوهَا . . . إِذْ تَضْرِبُونَهَا بِشَلِّ الْيَدِ الْيُسْرَى » .

التَّعَصُّبُ وَالْإِسْلَامُ :

إِنَّ الْإِسْلَامَ فِي نَفْسِهِ شَدِيدٌ عَلَى التَّعَصُّبِ الَّذِي تَفْهَمُونَهُ ؛ فَهُوَ يَقُولُ لِأَهْلِهِ فِي كِتَابِهِ الْعَزِيزِ :

« كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ ، وَالْأَقْرَبِينَ » .

فَإِذَا كَانَ الْعَدْلُ فِي هَذَا الدِّينِ عَدْلًا صَارِمًا ، وَحَقًّا مَحْضًا لَا يُمَيِّزُ بِشَيْءٍ الْبَيْتَةَ ؛ لَا ذَاتَ النَّفْسِ الَّتِي فِيهَا اشْتِهَاءُ الدَّمِ ، وَلَا أَصْلَهَا مِنَ الْأَبْوِينَ لِلَّذِينَ جَاءَتْ مِنْهَا وِرَاثَةُ الدَّمِ ، وَلَا أَطْرَافَهَا مِنَ الْأَقْرَبِينَ الَّذِينَ يَلْتَقُونَ حَوْلَ نَسَبِ الدَّمِ - إِذَا كَانَ هَذَا . . . فَأَيْنَ فِي هَذَا الْعَدْلِ حَلٌّ لِلظُّلْمِ ؟ ؟

لَعَلَّكَ تُشِيرُ إِلَى الرَّعُونَةِ الَّتِي تَعْرِفُهَا فِي الْأَعْمَارِ وَالْأَغْفَالِ مِنَ الْعَامَّةِ فَهَذِهِ لَيْسَتْ مِنْ أَثَرِ الدِّينِ ؛ بَلْ هِيَ أَثَرُ الْجَهْلِ بِالَّذِينَ ؛ إِنَّ هَذَا لَيْسَ تَعَصُّبًا ؛ بَلْ هُوَ مَعْنَى مِنْ مَعَانِي الْحَمِيَّةِ النَّفْسِيَّةِ الْخَرْقَاءِ ؛ لَمْ تَجِدُوا أَنْتُمْ لَهُ لَفْظًا ؛ فَكَانَ أَقْرَبَ الْأَلْفَاظِ إِلَيْهِ عِنْدَكُمْ هُوَ « التَّعَصُّبُ » فَاطْلُقْتُمُوهُ عَلَيْهِ . . . لَيْسَ لِلْمَعْنَى الَّتِي فِي نَفْسِهِ ، بَلْ لِلْمَعْنَى الَّتِي فِي أَنْفُسِكُمْ . أَلَا فَاعْلَمُوا أَنَّ إِسْلَامَ الْعَامَّةِ الْيَوْمَ هُوَ كَالدَّعْوَى الْمَقْبُولَةِ شَكْلًا ، وَالْمَرْفُوضَةِ بَعْدَ ذَلِكَ . . . ! قَالَ الْإِنْجِلِيزِيُّ : وَلَكِنْ لِهَؤُلَاءِ الْعَامَّةِ عُلَمَاءٌ دِينِيِّينَ ، يُدَبِّرُونَهُمْ مِنْ وِرَاثَتِهِمْ ، وَهُمْ عِنْدَكُمْ وَرَثَةُ النَّبِيِّ ﷺ . . . أَيَّ مَنَبَعِ الْفِكْرَةِ وَقَوَّتِهَا » .

قال الباشا: غير أن هؤلاء قد أصبحوا كلهم، أو أكثرهم لا يندس فيهم عرق من تلك الوراثة ، وذلك هو الذي بلغ بنا ما ترى ؛ فالقوم إلا قليلاً منهم كالأسلاك الكهربائية المعطلة لا فيها سلب ولا إيجاب ؛ ولو أن هؤلاء العلماء كانت فيهم كهرباء النبوة ، لكهربوا الأمم الإسلامية في أقطارها المختلفة ؛ إذن لقام في وجه الاستعمار الأوروبي أربعمائة مليون مسلم جلد صارم شديد ؛ متظاهرين متعاونين قد أعدوا كل ما استطاعوا من قوة الخ .

« أتريدُ معنى التعصّب في الإسلام » ؟

إنّه بعينه كتّعصّب كلّ إنجليزي للأسطول ؛ فهو تشابكُ المسلمين في أرجاء الأرضِ قاطبة ، وأخذهم بأسبابِ القوّة إلى آخر الاستطاعة ، لدفع ظلمِ القوّة بأخر ما في الاستطاعة .

ثم قال الرفاعي في نهاية المقال :

إنّ التعصّب في حقيقته؛ هو إعلانُ الأمة؛ أنّها في طاعةِ الشريعةِ الكاملة ، وأنّ لها الروحَ الحادة لا البليدة ، وأنّ أساسها في السياسة الاحترام الذاتي لا تقبّل غيره ، وأنّ أفكارها الإجتماعية حقائق ثابتة ؛ لا أشكالَ نظرية ، وأنّ مبادئها هو الحقّ ، ولا شيء غير الحق ، وأن قاعدتها : « لا يضرّكم من ضلّ إذا اهتديتم » ؛ فالهداية أولاً ، والهداية آخرأ ، والهداية في القوّة ، والهداية في السياسة ، والهداية في الاجتماع ، فقلّ لي بحياتك ، وحياة « إنجلترا » ا أيعابُ ذلك على المسلمين إلا بالالفاظ التي يعيبُ اللصُّ بها أهلَ الدار لأنهم يحكمون في وجهه إقفالَ الدار . . ؟

قال : فوجمّ الانجليزي حتّى ذهل عن نفسه وصاح :

« إذا كان هذا هو التعصّب . . فلتتعصّب »

من العجيب أنّي كتبتُ كلام «الرفاعي» هذا قبل ثلاثين عاماً في « مختاراتي » وتذكرتها وأنا أقرأ كلام القاضي « الأكوع » ورجعتُ إليها فأثرتُ إثباتها ليس رداً على صاحبنا . . ولكن لما في بيناتهما من فوائد وذكرى تهدي إلى سواء السبيل ؛ إذ أن « المستعمرين » وأذناهم قد خذّلوا أعصاب العرب والمسلمين وأرهّبوهم بمفاهيم لغوية خاطئة ، ليثبطوا من عزائمهم ، وقد أطلقوا عبارة « التعصّب الديني دسّاً وكيداً - على ما هو من واجبات المسلم نحو دينه وأمّته ، من تشابك ، وتآزر واتحاد وإيثار ، وتعاون ، وأخذٍ بأسباب القوّة ، والدفاع عنها . . مع أن التعصّب الدّميم ؛ والذي حاربه الإسلام إنما يكون إذا تعصّب المرء في باطلٍ لذات نفسه ، أو أهله ، أو عشيرته ضدّ الحقّ والعدل ، والإخوة الإنسانية والدينية القائمة على التراحم ،

والتعاطف ، والتناصح ، والمساواة^(١) ؛ أما أن يغار « الوطني » على وطنه ، وبني جلدته ، وإخوانه في الدين ضدّ المعتدي فإنّ ذلك من واجباته ؛ وكذلك حين يتمسك المسلم بأوامر القرآن وتعاليم الشريعة ، ويدعو إلى الهدى ، والحقّ ، والخير . والعزة جميع أبناء وطنه متحمساً كؤوباً فذلك ينسجم مع قوله تعالى : « وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى » ولا يُعدّ تعصباً ذميمة ؛ ولكن أعداء الإسلام بوسائلهم الثقافية الجهنمية ؛ أدخلوا في نفوس المسلمين الضّعفاء ما أشار إليه الأستاذ « الرافعي » وهو ما جاز على صاحبنا « الأكوع » وأشباهه ، ولا أدري لماذا غاب عن خاطره قول الإمام « الشافعي » :

إِنْ كَانَ رَفُضاً حَبَّ آلِ مُحَمَّدٍ فَلْيُشْهِدِ الثَّقَلَانِ أَنِّي رَافِضِي
ومعنى ذلك أنني أستطيع أن أقول : إذا كان حفاظي على حقوق وطني
وأبنائه ، وتمسكي بمبادئ ديني ، واعتزازي به يُعدّ « تعصباً » فإنا من
« المتعصبين » . . وأبناء اليمن كلهم مسلمون ، ولا فرق في الإسلام بين
« الحوالي » و« اليُعفري » و« اليحصبي » و« العدناني » و« القحطاني »
و« الشامي » و« العيني » و« الأفغاني » و« المصري » و« الشافعي »
و« الزيدي » و« التقدمي » و« الرجعي » . والأهلية ، في الكفاءة والقُدرة ،
والقوة ؛ والكرامة للمتقين العاملين المخلصين .

النظرية الأكوعية . . ١

لا شك أنّ بعض القراء قدرثوا لِحالي ؛ وأنّ البعض قد استغربوا إهتمامي بما
كتبه القاضي محمد الأكوع ؛ ولا ألوم البعض إن لم يستحسن صبري على
قراءة ذلك الهراء وانشغالي بتنفيذه .

وعليه . . فلن أقفَ عند كلّ ما ورد في مقدّمته من الصفحة (١٢) « الثانية
عشرة » حتّى الصفحة (٣٨) الثامنة والثلاثين تحت عنوان : « نظرية في مبدأ
العصبية » . . ففيها من اللغو ما لا يخفى على أحد ؛ ويكفي أن أشير إلى أنّه قد

(١) وذلك سلكه بعنادٍ واصرارٍ وحقد القاضي محمد الأكوع في كتبه وفي مقدّمته كما ستري

جعل من الحسد ، والتنافس ، والأثرة ، والإيثار ، والحنان الأبوي ،
والحُب ، والعنصرية ، والغيرة ، والشعبية ، والوطنية والقومية ، والخلافات
المذهبية ، وتضارب وجهات النظر ، والطموحات الشخصية ، ودواعي
الشأر ، وتنازع البقاء ، ومبادئ الأحزاب السياسية ، ومناهج دعوات
الإصلاح ؛ وكل ما يؤدي إلى نقاش أو جدال ، أو حوار ، أو لقاء ، أو
خلاف ، أو حرب أو سلام ، أو إتحاد ، أو تنافر جعلت « النظرية الاكوعية »
كل ذلك ألفاظاً ، وتعابير تُرادفُ ، أو مُنبثقة عن لفظة « العصبية » ! واستشهد
بقصص « هابيل وقابيل » و « آدم وإبليس » والملائكة ، و « يعقوب ويوسف
واخوته » والصراعات التاريخية بين « الدول » و « الفئات » و « العلماء »
و « الشعراء » و « العوائل » و « حرب صفين والجمل والتهران »
وقصص « الأميين والمؤمنين » ، و « الفرس والأتراك » . . كل ذلك
بأسلوب لا يُسيغه عقلٌ علمي ، ولا ذوق أدبي . . مُتجاهلاً أو ناسياً . . أن كل
تلك الألفاظ والعبارات التي سردها وجعلها مرادفة « للعصبية » لها مدلولاتها
الخاصة ؛ ومقياسُ الخير والشر في تطبيقها هو الاعتدال والاحسان ، أو الغلو
والطغيان ؛ لأنّ الفضيلة كما قالوا قديماً « وسط بين طرفين » ؛ فالحُب
والحنان والايثار على النفس ، والغيرة على العرض ، والدين ، والوطن ، كل
ذلك خير ؛ إذا ظلت في الاطار الإنساني الجميل ؛ ولكنها إذا تجاوزته إلى
الأنانية ، وجرمان أصحاب الحق ، واحتقار الآخرين ، والاعتداء على
الحُرّمات . . كانت شرّاً ، وطغياناً وتعصباً ذميماً . . وربما أن هذا ما كان
يريد صاحبنا أن يقوله . . لكنّه ارتبك واختلطت عليه المعاني كما يقولون في
« المثل الصنعاني » « قدّ كلهن هنيئة » لكنّ ما يشّ مذاقهم^(١) أي كلّ
المعلومات في صدري ؛ لكنني لا أستطيع التعبير عنها .

(١) بحكي أن أحد « الفقهاء » كان معلّم رجلاً « أمياً » طربماً ؛ أذكار الصلاة الماتحة وبعض السور القصار
والتوجه والتشهدين والتسبيح الخ وكان « الأمي » الصنعاني لا يجيد نطق الكلمات ، ولا يتقن إمرار الحروف
من محارجها ؛ وبعد أن أضناه « الفقيه » قال الأمي العبارة المذكورة ، وذمت مثلاً ؛ ومعناها . كل تلك
الانات والأذكار قد رسحت وثبتت في قلبه ولكن ليس عبده قدرة على النطق بها بلسابه مُحكمه محوذة .
المؤلف

كانَ في الإمكان الاكتفاء بهذا . . وفيه أكثر من الكثير للعارفين ؛ ولكن الكتاب قد يقع في يد قليل المعرفة ؛ وفي ثنايا تلك الصفحات أخطاءً فاحشة عقلاً وتاريخاً . . . وذلك ما يدعو إلى التنبه :

١ - فقله: أن « نظريته » - هكذا قال - « قدّ أمدّه بهالله من عنده ؛ فهي إجتهادٌ فان أصابَ فله أجران وإن أخطأَ فله أجر الخ » وهذا استعمالٌ للعبارة القديمة ؛ لا يمكن أن يقره عليه ذو معرفة؛ فلو فُتِحَ هذا البابُ لِكُلِّ من هبَّ ودبَّ . . وسمي كلُّ ذي رأيٍ قوله مهماً كانَ شاذاً ، أو بعيداً عن الصواب في تقدير العقل الخالص ، والبداهيات المنطقية ، اجتهاداً يستحقُّ عليه الأجر . . لسقطت موازينُ الحقِّ والعدل ، والحرية ، وطمَّ الإنسانية البلاء السَّاحق . . والاجتهادُ الذي قالوا ان المصيب فيه يستحقُّ الأجر مُضاعفاً . . له شروطُهُ ووسائله وأهمها - كما قال « الشوكاني » في « البدر الطالع » : هو التمكن من معرفة اللغة وآدابها كي يتمكن من يريد الاجتهاد في رأيٍ يعنُّ له حول آية قرآنية « أو حديثٍ نبويٍّ ، أو قولٍ مأثورٍ » أو « حكمٍ شرعيٍّ » ، أو نصٍّ قانونيٍّ ؛ من التذليل على وجهة نظره ؛ هذا أولاً ؛ وثانياً ؛ لا يكون « الاجتهادُ » الذي يستحقُّ المثوبة والأجر إلا في الأمور المشروعة عقلاً ، -وعرفاً ، ودينياً ، وعلمياً ، وإنسانيةً ؛ أما في « الكذب » و« تزوير التاريخ » و« هتك الأعراض » و« تحريف النصوص » ومخالفة قوانين وموازن وأخلاق « الخير العام » ، و« العدالة الإجتماعية » . . فلا يمكن أن يتستر من يقترف ذلك ، أو يحاوله وراء شعار « الاجتهاد » ويطلب أجراً . كما أن لا . . كلاً وألف كلاً « يا قاضي » . . إن من يقترف ذلك أو يحاوله . . يجب أن يهر ونجazy ! إن من يزور التاريخ ، ويتنكر للمبادئ الإنسانية الكريمة ويعارض ثمرات العلم والمعرفة ووسائل الحضارة النافعة ؛ لا يستطيع أن يُسمي ما يتفوه به إجتهاداً ! إنني أسمي ذلك كما يُسميه الناس في كلِّ زمانٍ ومكان وبكل اللغات - جهلاً وغباءً . . وإن زعمَ صاحبه « أنه قد استمدّه من ربه » ، وفكر فيه مثنى وثلاث ورباع « ص (٢٢) لأن الله سبحانه لا يهدي إلا إلى الرشيد والحق ، ويأمُر بالعدل والإحسان وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغي . .

مع الملك فيصل :

٢ - ما زعمه القاضي الأكوغ - أثناء نظريته في ص (٢٣) عن الملك فيصل بن عبد العزيز ؛ بعيد كل البعد عن موضوع كتاب الهمداني - أولاً - وفيه حيفٌ وظلمٌ للحقيقة والتاريخ قال :

وكتّصفيه الملك فيصل بن الملك عبد العزيز آل سعود أخاه الملك سعود بن عبد العزيز . . فإن فيصلاً ناقس سعوداً على الملك وأجهز عليه ؛ رغم أنه كان ولي العهد ، وبيده أكبر منصب في الدولة وحساس « هكذا » ، وقابض على ناصية الحكم ؛ وهو رياسة الدولة ، ولكن التّعرة الطّبيعية في الإنسان « هكذا » ما تركته يهدأ فَعَوِل على الخِلاص من أخيه سعود بالحيلة ، المشهورة ونصب المبررات التي ضلّل بها على أسرته وعلى علماء « تجدد » وعلى الرأي العالمي « هكذا » وكان من وراء هذه العملية « أمريكا » و« انجلترا » فأزال أخاه سعوداً عن منصب الملك مطروداً وذلك سنة ١٣٦٥ هـ « هكذا » وكأنه يقصد ١٩٦٥ م « ثم قال : « وكان فيصل » أذهى وأمر في سياسته إزاء أخيه « سعود » من « الامام أحمد حميد الدين » فإنه لم يسفك دمًا ، ولا لَطَخ يده بحرمة القتل ، ولا تحمّل مائماً . . ولا مغرماً ، بل مكسباً ومغنياً . ! وإن كانت لهذه الحادثة أثرها في « البيت السعودي » وكانت بادرة انشقاق . انتهى كلام القاضي الأكوغ بعجزه وبجّره . . ولا أريد أن أقول : أن مصدره الجحد المعنق الذي يسري في سرايين « مُضللر » قديم انظر « قصة الأدب في اليمن » ص (٣٥) . ولا أريد أن أقول : أن مثل هذا الكلام لا يصدر إلا عمّن امتلأ قلبه بشعور الكراهية ، وبغض الصالحين ؛ وبعاطفة المودّة والموالة لطواغيت الحمية الجاهلية ، والتعصب المقيت للعنصرية البغيضة ، والطائفية الذميمة ، ولا يبالي تحت تأثيرها من أن يفترى على التاريخ ويشكك في الوقائع ، ويشوّه الأحداث . . لا أريد أن أقول ذلك فقد لا يرضي من يشفق على « القاضي » . . ولكنني أستطيع أن أقول أن كلامه عن الملك فيصل رحمه الله لا يتصل بموضوعه . . وهو يُحقّق كتابَ أدبٍ ولغةٍ وتفاخر بالماضي البعيد لأمةٍ جاهدةٍ تحاول أن تنهض . . وتبني لها مجدداً جديداً . !

وأستطيع أن أقول بكلّ احترام للقاضي الأكوخ . أنّ ما ذكره عن الملك فيصل ابن عبد العزيز رحمه الله ما كان ينبغي أن يصدر من مثله في شيخوخته . . وفي كتاب مثل كتاب الهمداني رحمه الله .

وأبناء المملكة العربية السعودية: علماؤها وجنودها وتجارها ؛ وأمرؤها يعلمون أنّ الملك « فيصل » كان زاهداً في الملك ؛ وكان شديد الإخلاص لأخيه الملك « سعود » برأ ونصحاً ، وتوجيهاً ؛ وأنه قاسى من أجل ذلك أصناف الأتعاب صابراً ، مثابراً ، واضيعاً نُصِبَ عينيه مصلحة أمته المسلمة وبلايه العربية ، والناس جميعاً يعرفون الظروف والملابسات التي أجبرت الملك فيصل على النزول عند رغبة الأمة ليتحمل المسؤولية ، ويقبل إقالة أخيه ومبايعة أهل الحل والعقد من الأمراء ، والعلماء والقادة له إماماً وملياً ، وكانت دوافع ذلك وطنية ودينية ، لم يستطع أن يواجهها بغير القبول . . وليس هذا مكان تفصيلها ، وقد كَمَسَ العالم أجمع . . وليس أبناء المملكة العربية السعودية فقط نتائج ذلك التغيير السليم ؛ الذي أنقذ البلاد من الإفلاس ، وطورها الى الرخاء والازدهار ، والنظام، والعمران، على أسس تضمن لبلايه الأمن والاطمئنان ، والوحدة والعدل ، والتقدم والقوة ، والنمو والاستقرار .

كثير من الناس يعرفون أنّي كنت من أصدقاء الملك فيصل بن عبد العزيز ذلك الشجاع المتواضع ؛ وأنّ ما كان بيني وبينه من المودة لا يكون إلا بين الأصفياء المتوآدين في الله والحق . . والجميع يعرفون أنّي ما تملّقتُه ولا حابيتُه بمقالة في جريدة ؛ أو بقصيدة في ديوان ؛ وأنني لم أبكِ إلا بالدموع والصمت المرير . . ولهذا فمن حقّي أن أذكر وقد مضى إلى ربّه أنّي حين زُرته إلى « الرياض » بعد أن خلّع العلماء والأمراء ، وأهل الحل والعقد في المملكة العربية السعودية ، الملك « سعوداً » ورغم معارضة « فيصل » ومحاولة التريث شفقةً وأملًا في إرعواء أخيه وبطائته المعروفة - نعم لقد زُرته . . فاستقبلني كعادته بتلك النظرة العميقة ، والبسمة المؤمنة ، وحين قلت له : « أهنيكُم » ؛ أطرق ملهياً . . ثم نظر إليّ نظرة لن أنساها وقال بصوت حزين : « تهنييني يا أخ أحمد ؟ ما كان أحراك أن تُعزيني » ثم دار ما

دَار مُفْصَلًا لَصَدِيقِهِ بَعْضَ مَا كَانَ يُلَهِّجَتِهِ البَسيطة الصَّادقة الحازمة في موقف
استمرَّ خَمْسَةً وأربعين دقيقةً ولا ثالثَ لنا إلا الله وقد أثبت ذلك في مكائِه من
مذكِّراتي .

الشهادةُ وسامُ الأبرار

٣- لقد استبشعتُ ما قاله القاضي الأكوخ بعد ذلك ؛ ومما ينمُّ عن أدواء
دفيئة ، وسخرية بقوانين العظمة ، ومطاميح الأبطال ، وكرامة الإستشهاد فقد
قال ص (٢٤) «وكانت الأقدار فقيل الملك فيصل الذي كان يظنُّ أن لا يُقدَّرُ
عليه . ا على يد أقرب النَّاس إليه . . ألا وهو فيصل بن مساعد بن عبد
العزیز وذلك في مارس سنة ١٩٧٥ م » لا . . لا . . يا حضرة القاضي . .
ما هكذا يتكلَّم العلماء ا وليسَ الإستشهادُ ولا الموتُ نفسُه بدميم ولا بعار . .
ولقد كان أبطال العرب يكرهون الموتَ على الفراش ، ثم جاء الإسلام فرفع
الشهداء إلى منزلةٍ عالية بين الأنبياء والصديقين ، ولقد قُتل أمير المؤمنين عمُّ
ابن الخطَّاب غدراً بتدبير المتآمرين على الإسلام من اليهود والفاستقين ؛ وقُتل
علي بن أبي طالب أمير المؤمنين غيلةً بيد أحد المارقين على الإسلام
والمسلمين ؛ و « علي » و « عمر » من تعلمُ منزلةً وقدرًا . . والمؤمنون ،
وأفذاذ الرجال لا يرهبون الموتَ ، ويرجون « الشهادة » ومن كلام «الإمام
علي » «فوالله ما أبالي أَدخلتُ إلى الموتِ أو خَرَجَ الموتُ إليّ » . وقال من كلام
له عليه السلام « والله لولا رجائي « الشهادة » عند لقائي العدو- لو قد حُمَّ لي
لقاؤه- لقربتُ ركابي ثمَّ شخصتُ عنكم فلا أطلبكم ما اختلفَ جنوبُ
وشمال » . وقال في إحدى خطبه : « إن أكرمَ الموتَ القتل ؛ والسَّدي نفسُ
« ابن أبي طالب » بيده لألف ضربةٍ بالسيف أهون عليَّ من ميتةٍ على
الفراش » .

وقد كانَ الملك « فيصل بن عبد العزيز » رحمه الله برًّا تقيًّا لا يظنُّ - كما
زعمتْ يا حضرة القاضي - « أنه لن يُقدَّرَ عليه » ! وقضى شهيداً بيدِ خائنةٍ
للاسلام والمسلمين ، وأما القرابةُ فلا شأنَ لها في الدين ، والله سبحانه يقول
لنبيِّه : « إنه ليسَ من أهلك ؛ إنَّه عملٌ غيرُ صالح » بعد أن قال « نوح » عليه

السلام « إنَّ أبني من أهلي الخ » ؛ وقال الإمام علي « إنَّ أولى النَّاسِ بمحمَّد من أطاع الله وإنَّ بعدت لحمته ، وإنَّ عدوَّ محمَّد من عصى الله وإنَّ قرُبت قرابته » وطالما سمعتُ الملكُ فيصل وسمعه غيري يطلب من الله متضرعاً أن يرزقهُ الشهادة .

لا . لا . لا . يا حَضرة القاضي إنَّ ما قُلْتَه فيه تطاول على الحُرَمَات وما كان ينبغي أن يصدر من مثلك .

نُطْفُ فِي أَصْلَابِ الرِّجَالِ :

٤ - أنا أعرفُ أنَّ هُنَاكَ - في اليمن وغيرها - مَنْ لا يزالون يحفظون بمذاهبهم المتوارثة عن أمثال « أبي لؤلؤة » ، و . . « ابن ملجم » ، و « عمران بن حطان » ؛ وأنهم يكرهون الحقَّ والخيرَ والسَّلامَ ، وينصبون العداوة للإسلام والمسلمين طبعاً وغيرةً ، وبعامل « الوراثة » وأنهم يظهرون ويخفون ، وتحت مُختلف الشعارات ما تبين فترة وأخرى وفي كلِّ زمانٍ ومكان ؛ ولقد قال عليُّ عليه السَّلامُ لما قُتِلَ « الخوارج » . . ف قيل له : يا أمير المؤمنين هَلَكَ القومُ بأجمعهم ؛ قال : « كلاً والله إنهم نُطْفُ في أصْلَابِ الرِّجَالِ ، وقرارات النساء . . كلُّما نجَمَ منهم قرنٌ قُطِعَ ؛ حتَّى يكونَ آخرُهُم لُصُوصاً سلابين » ا أعلم ذلك كما يعلمه غيري ؛ وليسَ هذا فحسب . . بل وأعرفُ أنَّ هُنَاكَ من يكره كلَّ المسلمين أينما كانوا : في « الشَّام » أو في « العراق » في « مصر » أو في « اليمن » ؛ في « مكة » ، أو في « طشقند » ؛ في سائر البلدان : من « تطوان » إلى « باكستان » لأنهم عندهم ليسوا من أتباع « فلان » أو من « طائفة » « علان » ؛ ؛ لأنَّ هذه « النَّسْبَة » أو تلك ، « التَّبعية » هي « دينُ » هؤلاء « النَّاسِ » بل وإنسانيَّتهم ؛ ا! وبدوافعها يُفكِّرون ويكتبون ، ويشعرون بل ويتصرفون ؛ وأنَّ مِنْ بَيْنِهِمْ مَنْ لَوَّ وَهَبَهُ اللهُ قُدْرَةً بيانيَّةً لكانَ خطِرُهُ على الإسلامِ والمسلمين كبيراً ، ا وأعرفُ مِنْهُمْ مَنْ هُوَ ذُو مَوْهَبٍ بيانيَّةٍ ولكنَّ اللهُ سبحانه قد ابتلاه بالمجبن . . . فأنطوى على دفاثته « كالتسارتا كلُّ بعضها » . . غير أنني لا أستطيع أن أزعم أن القاضي العالم المؤرِّخ محمد بن علي الأكوخ من هؤلاء أو أولئك ؛ أو أنه يرضى عمَّا يعتقدون ويُضمِّرون ويفعلون لأنَّه . . .

مُسْلِم . . ولم أشير إلى مَنْ أشرتُ إلا من باب الاستطراد . . والشيء بالشيء يُذكر ؛ مؤكداً في نفس الوقت معرفتي ، وِيقيني ، بأنَّ حملة القرآن ، وحمأة الإيمان ، وفلاسفة الحق ، والعارفين من الشعراء والكتّاب بالمرصاد لكلِّ مَنْ تُسَوِّلُ لَهُ نفسه . . العَبَثَ والافسادا « وليَنصُرَنَّ اللهُ مَنْ يَنصُرُهُ » هذا من جهة . . ومن أخرى فإنَّ أحداً من اليمينيين وغيرهم لم يُعْطِ اهتماماً لكلِّ ما وَرَدَ في منشورات وكتب القاضي « الأكوخ » خلال السَّنوات الماضية مثل بعض تعليقاته في « الإكليل » وكتابه : « ابنُ الأمير وعصره » ، و « اليمن حامل لواء الإسلام » من أساطير وتهجمات على العلماء ، وأرباب الفكر ، وقادة الإسلام في اليمن وسائر الجزيرة العربية . . . بل إن الكثير قد تصفَّحوها ساخرين - حاشا الجَهلة أمراض النفوس - وما كان لي أن أعطي بالآ لذلك . . . ولكنه يُحاولُ الآن أن يبيِّثَ بعضَ تحرّصاته مُتستراً بظلالِ « لسان اليمن » الهمداني ؛ ذلك العَلم الذي لم يتكلَّم أحدٌ مِنَ المتقدِّمين مِنْ أدباء وشعراء اليمن ؛ عن فضل الإسلام ورسوله الكريم ، وآله الطيبين ، كما تكلم ؛ ولا سيما في « الدامغة » شعراً ونثراً . . ولذلك كان لا بُدَّ من الكشفِ عن الحقيقة إكراماً لِلهمداني ودامغته العظيمة ، وشرحها الجليل وسوف نُبيِّن في فصل لاحق حُجَّة الهمداني لأهل بيت الرسولِ وبأدلةٍ ونصوصٍ من « الدامغة » وشرحها ونُفِي الدَعوى التي تقول :

إن الهمداني قد سجَّنه النَّاصربن الامام الهادي ؛ أو بأمره . . وثبتَّ أنَّ الذي سجَّنه وطارده هو الأمير « اليُعفري » « الجوالي » ، الذي فعل مَعَ أبنائه وخلفائه بأسرة علي بن الفضل ما فعلوا . . ولأنَّ الشيءَ بالشَّيء يُذكر . . فومَّا يُؤكد أنَّ القاضي الأكوخ لم يتقيَّد بموضوع الكتاب الذي أراد أن يحقِّقه وأنَّه قد اتخذ من مقدِّمته وسيلةً لبثِّ بعض لواعجِ نفسه ممَّا لا صلة له بالكتاب قوله في ص (٦٥) حين ذكر الحرب في اليمن : « الحرب الضروس الغاشمة التي أججوها ، وأضرموها ، وفرضتها قوًى خارجية يترأسها الجارُّ الملاصق المسلم الكبير » « هكذا » !! ولا أدري من يخدم الأخ « الأكوخ » بمثل هذا وقد أكثر منه في كُتبه المشار إليها ؟ وهو يعلمُ أن تلك الحرب المؤسفة كانت من حماقة

وتحتني عناصر مُعرضة ثلاثت إثر المصالحة الوطنية ؛ وبعد عقد عدّة مؤتمرات بين الأطراف اليمينية المختلفة وكان آخرها «مؤتمر حرض» الذي كان هو نفسه أحد أعضائه ؛ وهو يعلم أن الجار الملاصق المسلم الكبير حقاً الملك فيصل رحمه الله قد بذل كلَّ جهدٍ في سبيل إقرار السُّلام في اليمن ، ولا تزال المملكة العربيّة السُّعوديّة تبذل العون وتقدّم المساعدات السُّخية للشُّعب اليمني وحكومته ، أفيكون هذا هو الشُّكران . . ؟ لا . . وحاشا . « وإذا كان المتكلم مجنوناً . . فالمستمع بعقله » كما يقولون في « صنعاء » .

الفصل الرابع

إقراً .. وتدبراً .. ثم احكماً ..

الصفحات التي سوّدها القاضي محمد الأكوخ من رقم (٣٩) حتى صفحة (٦٤) في مقدمته تفهقُ بالتحامل العنصريّ ضدّ فئةٍ من إخوانه في السّدين والوطن ، ودونما مُبرّرٍ إلّا التّحاملُ نفسه ؛ لقد كرّرَ في هذه الصفّحات بعض ما سبق مُستشهداً حَسَبَ الهوى - ببعض الآيات والأحاديث ؛ التي لو تأملها لوجدها تُدينُ التّعصّبَ العنصريّ ؛ والافتخارات السّلالية ؛ وتذكّرُ بالحكمة «الالهية» البالغة. . . التي ضرب الله بها مثلاً لمن لا يعملُ بعلمه . . ومع ذلك فقد سمّى القاضي ما تفوه به « نظريّة » وكأئنه « ديكارت » أو « الامام الغزالي » اوهتك حُرّات العلماء ، وحرّف وبدلَ ، وناقضَ نفسه مراراً . . وما كنتُ أودّ أن أناقشه في كلِّ أو بعض ما قاله . . لولا أنّي أخشى أن يصل كتابه إلى أيدي بعض الناشئة ؛ أو أولئك الذين لا يعرفون عن اليمن وتاريخها شيئاً . . فيظنون باليمن وأهلها الظنونَ التي لا تشرف اليمن ولا أهلها ؛ ولذلك رأيتُ من واجبي الدّيني والوَطني التّنبية إلى ما يلي :

أولاً التّحامل على « العلويين »

سيلاحظ القارئ أنّ « القاضي » محمد الأكوخ إذا ذكر من يتنسبُ إلى الإمام « عليّ » رضي الله عنه فقد أعصابه ، ونفثَ بالفاظٍ يتحاماها التّبهاء من « المؤرخين » مَهْمَا كانتْ ميولهم وأهواؤهم ؛ مثل قوله في ص (٤٤) - مُقدّمة - : « كانَ الطّموح في نفوس « العلويين » أولاد « علي بن أبي طالب » يُداعِبهم بين فينةٍ وأخرى للوثوب على الخلافة . . لأنهم يرونَ أنّه سُلِبَ مِنْهُمْ الحقّ الالهِي الخ » اوقوله في نفس الصفّحة (٤٤) « ونتيجةً لِكبت والعقد التّفسيّة بأبعادها ، واعتصاب الخلافة ، وإقصائهم عن مرسح الحُكم . . قد أثارت

في نفوسهم تأثيراً كبيراً وكثيراً « هكذا » فلم يجدوا مُتَنَفِّساً إلا إثارة الفتنة ،
واحياء العصبية ، فبذروا بذورها على لسان شاعر مضر الكُميت بن زيد
الأسدي « ا

إن مثل هذه التفثات لا تصدر إلا عن غرض وهوى ؛ فلم يكن « عليّ » ولا
« الحسن والحسين وإخوانهما » ، ولا « أحفادهم » الأمرون بالمعروف ،
والتأهون عن المنكر ، والخارجون على الظلمة من « الأمويين »
و « العباسيين » و « العلويين » أيضاً يرون أنّ « الخلافة حقٌ إلهيٌّ » ؟ وكيف
لا . . وقد سمعوا قول الله تعالى : « إنّ أكرمكم عند الله أتقاكم » ، وقول
الرُّسول ﷺ « لا يأتيني النَّاسُ بأعمالهم وتأثوني بأحسابكم وأنسابكم ؟ وهذا
صاحب « البصائر والدخائر » يقول في المجلد الأول ص (٣٠٦) : « قال
جعفر بن محمد : لأمر المؤمنين عليه السلام تسعُ كلماتٍ أيمنَ جواهر
الكلام ؛ وأيّتمنَ حقائق البلاغة ، وقَطَعْنَ أطماع المحاولين عن اللِّحاق
بهنّ ؛ ثلاثٌ منها في المناجاة ، وثلاثٌ في الحكمة ، وثلاثٌ منها في
الأدب : فأما اللواتي في المناجاة فقولهُ : إلهي ا كفاني فخراً أن تكون لي
ربّاً ، وكفاني عزّاً أن أكون لك عبداً ، أنتَ لي كما أحبُّ ، فاجعلني لك كما
تُحبُّ . وأما اللواتي في الحكمة فقولهُ : أمئنُ على من شئتَ فأنتَ أميرهُ ،
واحتج إلى من شئتَ فأنتَ أسيرهُ واستغنَ عمّن شئتَ تكنَ نظيره ؛ أما اللواتي
في الأدب فقولهُ : قيمةُ كلِّ امرئٍ ما يُحسِنُهُ ، والمرءُ محبُوءٌ تحت لسانه ،
والنَّاسُ أعداء ما جهلوا » وهذا سلمان الفارسي (رض) الذي رُوِيَ أنّ
الرُّسول ﷺ . . قال فيه « سلمان منا أهل البيت » يقول كما جاء في
« البصائر » ص ٦٠٠ ج ٢ :

« أبي الإسلام لا أب لي سواه إذا افتخروا ببيكر أو تميم . »

« بدعوى » الجاهلية لم أجبهم ولا يدعو بها غير الأثيم .
« دعوى » القوم ينصرُ مدعيه ليُحَقِّقَهُ بذِي الحَسَبِ الصِّمِيمِ ا ا
وهذه الأبيات ؛ وإن حاول « ناقد ما » أن يتشكك في نسبتها إلى سلمان الفارسي

(رض) فلن يستطيع أن ينكر أن فحواها مُستمدٌ من روح القرآن الكريم ،
وسنة الرسول العظيم ؛ وما يعتقدُه أهل بيته الأخيار ، ولقد كان « سلمان »
منهم بنصّ الرسول ؟؟

الإمام زيد بن عليّ والرّوافض

وبنفس الروح والعقيدة جابّة « الإمام زيد بن عليّ » عليه السلام وهو الذي
خرج على « هشام بن عبد الملك » بعد أن تأكّد من ظلمه ، وتجبره ،
واستبداده ، وقال قولته التي أُرعبت « هشام » « من أحبّ الحياة عاش ذليلاً » !
وهو « الامام » الذي أفتى « الامام » أبو حنيفة بمناصرتَه ، وقاتل معه علماء
« الاعتزال . . » هذا الامام زيد بن عليّ عندما جاءه « المتطرفون » والغلاة
من أنصاره يريدون نصرته والقتال معه ، شريطة ان يتبرأ من « الصديقين »
الخليفتين « أبي بكر » و « عمر بن الخطاب » رضي الله عنهما كان موقفه
موقف الصّدق الذي لا يُحابي ولا يُماري ، كما ذكر كلّ المؤرخين ؛ وسأفضّل
أن أنقل رواية القاضي العلامة نشوان بن سعيد الحميري في كتابه « رسالة
الحوار العين » قال ص (١٨٤) : « وروى عوانة بن الحكم قال : لما استتبّ
الأمر لزيد بن عليّ عليه السلام جمع أصحابه فخطبهم وأمرهم بسيرة علي بن
أبي طالب في الحرب . فقالوا : أي البعض منهم - قد سمعنا مقاتلك ؛ فما
تقول في أبي بكر وعمر ؟ فقال : وما عسيتُ أن أقول فيهما ؟ صحبا رسول
الله صلى الله عليه وآله وسلم بأحسن الصّحبة وهاجرا معه ، وجاهدا في الله
حقّ جهاده ، ما سمعتُ أحداً من أهل بيتي تبرأ منهما . . ولا يقول فيهما إلاّ
خيراً . . قالوا : فلم تطلبُ بدمِ أهل بيتك وردّ مظالمهم إذا ؟ أليس قد وثبا
على سُلطانهم ، فنزعا من أيديكم ، وحمّلا الناس على أكتافكم يقتلونكم إلى
يومكم هذا ؟ » .

قال لهم « زيد » : إنّما وليا علينا وعلى الناس ، فلم يألوا العمل بكتاب الله
وسنة رسوله . قالوا : فلم يظلمك بنو « أمية » إذا ، إن كان أبو بكر وعمر لم
يظلماك ! فلم تدعونا إلى قتال بني أمية وهم ليسوا لكم ظالمين ، لأنّ هؤلاء إنّما
اتبعوا في ذلك سنة أبي بكر وعمر ؟ فقال لهم زيد : إنّ أبا بكر وعمر ليسا

كهؤلاء ، هؤلاء الظالمون لكم ، ولأنفسهم ، ولأهل بيت نبيهم ، وإنما ادعوكم إلى كتاب الله ليُعمل به ، وإلى السنّة أن يُعمل بها ، وإلى البدع أن تُطفاً وإلى الظلمة من « بني أمية » أن تُخلع ، وتُنفي ، فإن أحببتم سعدتكم ، وإن أبيئتم خسرتكم ، ولستُ عليكم بوكيل .

قالوا : إن برئتَ منهما . وإلّا رفضناك؟ قال زيد : الله أكبر ، حدّثني أبي أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال لِعليّ عليه السلام : إنّه سيكون قوم يدعون حُبنا لهم نَبَزَ [أي لقب] يُعرفون به ؛ فإذا لقيتموهم فاقتلوهم فانهم مشركون اذهبوا فإنكم الرافضة ففارقوا « زيدا » يومئذٍ « فسماهم » « الرافضة » فجرى عليهم هذا الأسم .

ثم قال « نشوان » في « الحور العين » أيضاً ص (١٨٥ - ١٨٦) عن الامام زيد : « اجتمع طوائفُ الناس على اختلاف آرائهم ، على مبايعته ، فلم يكن « الزيدي » أحرص عليها من « المعتزلي » ، ولا « المعتزلي » أسرع إليها من « المرجسي » ولا « المرجسي » من « الخارجي » فكانت بيعته عليه السلام مُشتملة على فرق الأمة مع اختلافها ولم يشدّ عن بيعته إلا هذه الطائفة العليّة التوقيف « الخ

إلى أن يقول ص (١٨٧) « ومما يدلّ على صحّة ما رواه السيّد أبو طالب من إجماع فرق الأئمة على « زيد بن علي » لِمَا كَانَ مِنْ فَضْلِهِ ، قولُ شاعر « الخوارج » حبيب بن جدره الهلالي ؟ يرثي زيدا عليه السّلام ويقرّع « الزيدية » :

« يَا بَا حُسَيْنِ » وَالْأُمُورُ إِلَى مَدَى أَوْلَادُ دَرَزَةَ « أَسْلَمُوكَ وَطَارُوا »
« يَا بَا حُسَيْنِ » لَوْ شَرَاةُ عَصَابَةٍ عَلَقْتِكَ كَانَ لِيُورِدُهُمْ إِصْدَارًا
وقال أيضاً :

« أَوْلَادُ دَرَزَةَ أَسْلَمُوكَ مَبْلَأً يَوْمَ الْخَمِيسِ لِغَيْرِ وَرْدِ الصَّادِرِ
تَرَكَوا ابْنَ فَاطِمَةَ الْكِرَامِ تَقْوَدُهُ بِمَكَانِ مَسْخَلَةٍ لَعَيْنِ النَّاطِرِ
والذي ذكره « الامام زيد » هو رأي أتباعه وأئمة أهل البيت؛ وأرجح ما روي

عن الإمام الهادي يحيى بن الحسين . . ولا أنكر أن هناك غلاة ومُتطرفين ؛
ولكنه شأن البشر في كلِّ المذاهب ، والعقائد ، وفي كلِّ زمانٍ ومكان ، ولعلُّه
من المناسب أن أذكر هنا ما رواه « التوحيدى » في « البصائر » والدخائر السُّفر
الثاني ص (٤٣٦) :

قال يحيى بن زيدر رضي الله عنهما: نحن من أمتنا بين أربعة أصناف : ظالم
لنا حقنا ، وبالغ بنا فوق قدرنا، ومُعطي ما يجب لنا ، وحامل علينا ذُنْب
غيرنا .

ومن المعلوم طبعاً - أن الشهيد يحيى بن الامام زيد بن علي رحمه الله إنما
أراد بالحق هُنا . حقَّ الانسان المُسلم في الحياة والحرية ، والتفكير ،
والتعبير ، إلى آخر ما يُسمى بحقوق الانسان في هذا الزمان . .
من أي صيْف يكونُ القاضي ؟

ولا أدري من أي صيْف يكونُ الأستاذ القاضي محمد الأكوغ . . ولعلُّه كانَ
من الصنْف الرابع حين جزم بأنَّ « العلويين » هم الذين أثاروا فتنة التعصُّب
العنصري والطائفي ؛ فحملهم بذلك ذُنوبَ غيرهم ؛ وقد حكم بذلك
مُستشهداً بروايته « المسعودي » و « الأصفهاني » رَغَمَ تناقضهما وقال في
صفحة (٥١) : « إن أوَّلَ مَنْ فَتَحَ بابَ السَّبَابِ والشَّتائم وإثارة العصبية هو
الكميت بن زيد بايعازٍ من الطالبين « فالباديء أظلم » . وأدعى أنه أستقى
ذلك من كلام أبي الفرج الأصفهاني في « الأغاني » ؛ وهو ادعاء باطلٌ يناقض
ما نقله « الأكوغ » نفسه عن أبي الفرج إذ قال في صفحة (٤٩) ناقلاً عن الجزء
السابع عشر من الأغاني ما نصّه :

« ورُوي أنه كان حكيماً بن عيَّاش الكلبي ولِعاً بهجاء مضر ، ويهجو علي بن
أبي طالب عليه السَّلام وبني هاشم جميعاً ؛ وكانَ مُنقطعاً إلى بني أمية ؛
وكانت شعراء مُضَرَّ تهجوه ويحييهم ، وكانَ الكميْتُ يقول : هو والله أشعُرُ
منكم . قالوا فأجِبَ الرَّجُلُ ؛ قال : خالد بن عبد الله القسري مُحسِنٌ إليّ ،
فلا أقدر عليه ؛ قالوا : فاسمعْ باذنيك ما يقول في بنات عمِّتك ، وبنات خالك
من الهجاء ، فأنشدوه ذلك .

ثم قال القاضي محمد الأکوع : « ولم یورد صاحب الأغاني شيئاً مما أنشدوه من شعر « الكلبي » وأورد من شعر الکُمیت ثم واصل النقل عن الأغاني قائلاً : « فَمَحِيَّ الكُمیتُ لعشيرته » وألحَّ بينهما الهجاء فقال قصيدته المذهبة : « ألا حَيَّيتَ عَنَّا يا مدينا » إلى آخر القصة .

وإذا ؛ فليس « الطالبيون » و « العلويون » سبباً في تلك الفتنة - كما زعم القاضي سامحه الله وقوله : أن صاحب الأغاني لم يورد شيئاً من شعر « الكلبي » يريد في هجو أمير المؤمنين عليّ « فلعل ذلك كان تسامياً من أبي الفرج ولكي تُرفه على القاضي نقول أن صاحب « البصائر والذخائر » قد أورد شيئاً من ذلك فقال في السفر الثاني ص (٣٠٦) :

« قال الحكيمُ بن عيَّاش الكلبي » :

« صَلَبْنَا لَكُمْ زَيْدًا عَلَى جَدْعِ نَخْلَةٍ وَلَمْ أَرْمَهْدِيًّا عَلَى الْجِدْعِ يُصَلَّبُ
« وَقِسْتُمْ بَعَثْمَانَ عَلِيًّا سَفَاهَةً وَعُثْمَانَ خَيْرًا مِنْ عَلِيٍّ وَأَطِيبُ
وحين بلغ قوله جعفر الصادق رضي الله عنه رفع يده إلى السماء .

(وفي معجم الأدباء بزيادة وهما يتنفضان رعدة) فقال : اللَّهُمَّ إِنْ كَانَ عَبْدُكَ كاذبًا فَسَلِّطْ عَلَيْهِ كَلْبَكَ ؛ فبعثه بنو أمية إلى الكوفة ، فبينما يدور في سبكها إذ افترسه الأسد ، واتصل خبره بجعفر فخرَّ لله ساجداً وقال : الحمد لله الذي أنجزنا ما وعدنا . . أهـ . هذا أولاً .

ثانياً : أهمية الأَنساب عند العرب :

لعلَّ القاضي الأکوع وفقه الله وإيَّانا - لا يُنكر ما كان للأَنساب من أهمية عند العرب قبل الإسلام ، وأنها كانت من أسباب الألفة والتنافر ، ودعامة من دعائم النظام السياسي ، وأنهم كانوا يتفاخرون بها قبيلةً قبيلةً ، وجذماً جذماً ، بل وبيتاً بيتاً . وفي القرآن الكريم ما يشير إلى ذلك حتى أنه حين صور لهم هول يوم القيامة قال : « فَإِذَا نُفِخَ فِي الصُّورِ فَلَا أَنْسَابَ بَيْنَهُمْ » وقد فسّر بعض الحكماء قوله تعالى « أَلْهَأَكُمُ التَّكَاثُرُ حَتَّى زُرْتُمُ الْمَقَابِرَ » أنه التكاثر بالأَنساب والعشائر حتى بمن قد ماتوا ، وحوثهم الأجداد ، وقد ندّد الإسلام

بتلك المفآخرآت والنعرآت العرقية ، وجعل الأءوة في الدين أقوى من إءوة الدم . . وفضل روابط الحرية والعدآلة والمءبة على روابط النسب ومع ذلك فقد كان ما كان عند وفاة الرسول العظيم ﷺ وقال الأنصار : مينا أمير ومنكم أمير ، وتمرد من تمرد من العرب ؛ وكان ذلك قبل الكمية بن زيد ، وقبل بن عياش الكلبي ، ولم يكن للعلويين فيه لآ ناقة ولا جملة وقد أشرت إلى ذلك في كتابي « قصة الأدب في اليمن » وكتابي « شرح دآيعة الدوامغ » وفي إمكان القاضي الرجوع إليهما إن أراد ، هذا ثانياً .

ثالثاً : المفآخرآت والعلويون :

وأود أن أسأل القاضي: هل « العلويون » في اليمن هم الذين أوعزوا إلى « تبع » الذي حكّم قبل أن يُخلق « عليّ » بمئات السنين أن يقول حسب رواية « الهمداني » :

« فهل الناس غير أبناء « قحطان » . . إذا ما ذكرت غير عبيدي ؟

وأن يقول :

« كل من يءذي العال ومن لآ يءذيها من البرية عبيدي ؟ وهل هم الذين حرصوا امرء القيس على أن يقول :

لا ينكر الناس مينا يوم نملكهم كأنوا عبيداً ، وكنا نحن أربابا ؟؟ وهل هم الذين أثاروا غير هؤلاء من « قحطانيين وعدنانيين » على « التفآخر » . . وكتب الأدب والسير تزخر بأآارهم ولا سيما كتب « الهمداني » ؟

وما « دخل » أو شأن العلويين وقصة « وائل » بن حجر الحضرمي المتوفى سنة خمسين هـ - مع معاوية « وقد ذكرها صاحب « البصائر والذآائر » ص (٣٧٨ - ٣٧٩) السفر الأول قال : « أتى وائل بن حجر النبي ﷺ فأقطعهُ أرضاً ، وكان معاوية يكتب للنبي ﷺ فخرج مع وائل في هآجرة شاوية ومشى في ظل ناقة وائل فقال له : أريدني على عجز ناقتك ، فقال له : لست من أزداف الملوك ، قال : فأعطني نعلك ، فقال : ما بءل يمنعني يابن أبي سفيان ، ولكن أكره أن يبلغ أقبال اليمن إنك لبست نعلي ، ولكن امش في

ظَلَّ الرَّاحِلَةَ فَحَسَبْتُكَ بِهَا شَرَفًا»، ثُمَّ أَنَّهُ لَحِقَ زَمَانَ مُعَاوِيَةَ وَدَخَلَ عَلَيْهِ فَاجْلَسَهُ
مَعَهُ عَلَى سَرِيرِهِ وَتَحَدَّثَ بِهَذَا « الْحَدِيثِ » وَقَدْ ذَكَرَ هَذِهِ الْقِصَّةَ الْهَمْدَانِي فِي
الدَّامِغَةَ شِعْرًا فَقَالَ :

« وَقَدْ طَلَبَ ابْنُ صَخْرٍ يَوْمَ قَيْظٍ إِلَى عَبْدِ الْكَلالِ بَأَنَّ يَكُونَا
لَهُ رَدْفًا لَخِ الْأَبْيَاتِ : ٣٥٥ - ٣٥٦ - ٣٥٧ - ٣٥٨ - مِنْ كِتَابِ قَصِيدَةِ الدَّامِغَةَ »
ص (٣٣٩) وَشَرَحَهَا ؛ وَقَالَ الْقَاضِي الْأَكْوَعُ مَعْقَبًا فِي الْحَاشِيَةِ رَقْمَ (١) ص
(٣٤٠) إِنَّ الْهَمْدَانِي قَدْ خَلَطَ بَيْنَ وَفَاةِ الْحَارِثِ بْنِ عَبْدِ الْكَلالِ ، وَبَيْنَ وَفَاةِ وَائِلِ بْنِ
حُجْرٍ الْحَضْرَمِيِّ بَيْنَمَا فَصَّلَ ذَلِكَ فِي الْاَكْلِيلِ وَسَرَدَ الْقِصَّةَ بِزِيَادَاتٍ ، وَقَالَ
أَخِيرًا . انظُرْ « طَبَقَاتِ بْنِ سَعْدٍ » ، وَ« الْيَمَنَ حَامِلِ لَوَاءِ الْاِسْلَامِ » وَ« الْوَثَاقِ
السِّيَاسِيَةِ مُتَفَاخِرًا مُتَعَالِيًا . ؟

الْأَخْطَلُ وَالْأَنْصَارُ وَيَزِيدُ .

أَلَمْ يَقْرَأَ « الْقَاضِي » قِصَّةَ يَزِيدِ بْنِ مُعَاوِيَةَ حِينَ هَيَّجَ الْأَخْطَلُ الشَّاعِرَ النَّصْرَانِي
الْمَلَّةَ عَلَى هِجَاءِ « الْأَنْصَارِ » وَهُمْ مُسْلِمُونَ يَنْتَمُونَ إِلَى « قَحْطَانَ » نَسَبًا
فَقَالَ :

« وَإِذَا نَسَبْتَ بَنَ الْفُرَيْعَةِ خَلْتَهُ كَالجَحْشِ بَيْنَ جِمَارَةٍ وَجِمَارِ
خَلُّوا الْمَكَارِمَ لَسْتُمْ مِنْ أَهْلِهَا وَخُذُوا مَسَاحِيكُمْ بَنِي النَّجَارِ
ذَهَبَتْ قَرِيشٌ بِالْمَكَارِمِ كُلِّهَا وَاللُّؤْمُ تَحْتَ عِمَائِمِ الْأَنْصَارِ ؟
وَكَيفَ غَضِبَ الْأَنْصَارُ ، حَتَّى هَذَا هُمْ « مُعَاوِيَةَ » بِحُزْمِهِ وَدِهَائِهِ ؟ فَهَلْ يَعْتَقِدُ
« الْقَاضِي » أَنَّ « لِّلْعَلَوِيِّينَ » الْيَمَنِيِّينَ يَدُّ فِي ذَلِكَ ؟؟

وَإِبْنُ الزُّبَيْرِ وَمُعَاوِيَةُ : !!

أَوْلَمْ يَطَّلِعْ « الْقَاضِي » عَلَى مَا رَوَاهُ « الْجَاحِظُ » فِي الْبَيَانِ وَالتَّيْبِينِ « السَّفَرِ
الرَّابِعِ » ص (٩١) : « قَالَ ابْنُ الزُّبَيْرِ لِمُعَاوِيَةَ حِينَ أَرَادَ أَنْ يُبَايِعَ لِابْنِهِ يَزِيدَ ؛
تَقَدَّمَ ابْنُكَ عَلَى مَنْ هُوَ خَيْرٌ مِنْهُ ؟ قَالَ : كَأَنَّكَ تَرِيدُ نَفْسَكَ ؟ إِنَّ بَيْتَهُ بِمَكَّةَ فَوْقَ
بَيْتِكَ ؟ قَالَ ابْنُ الزُّبَيْرِ : إِنَّ اللَّهَ رَفَعَ بِالْاِسْلَامِ بَيْوتًا ، فَبَيْتِي وَمَا رَفَعَ . . قَالَ
مُعَاوِيَةَ : صَدَقْتُ وَبَيْتَ حَاطِبِ ابْنِ أَبِي بَلْتَعَةَ » ؟؟

رابعاً : مَنْ أثارَ فتنةَ الأنسابِ في الإسلامِ ؟

لقد أعرَضَ الأخ القاضي الأكوخ صَفْحاً عمَّا رواه أبو الفرج الأصفهاني في الأغاني وهو يُعَلِّل أسبابَ فتنةِ التفاخرِ بالأنسابِ ، واختِلاقِ المثالبِ فقال ص (٢٢) ج (٢٠) ثقافة . « إِنَّ أَصْلَ المِثَالِ بِزِيَادِ لَعْنَةِ اللَّهِ فَإِنَّهُ لَمَّا ادَّعَى إِلَى أَبِي سَفِيَانَ ، وَعَلِمَ أَنَّ الْعَرَبَ لَا تُقْرَأُ لَهُ بِذَلِكَ مَعَ عِلْمِهَا بِنَسَبِهِ ، وَمَعَ سُوءِ آثَارِهِ فِيهِمْ ؛ عَمِلَ كِتَابَ « المِثَالِ » فَأَلْصَقَ بِالْعَرَبِ كُلِّهَا . . كُلُّ عَيْبٍ وَعَارٍ ، وَحَقٌّ وَبَاطِلٌ ، ثُمَّ بَنَى عَلَى ذَلِكَ الْهَيْثُمُ بْنُ عَدِيٍّ ، وَكَانَ دَعِيًّا ؛ فَأَرَادَ أَنْ يَعْرِفَ أَهْلَ الْبُيُوتَاتِ تَشْفِيًّا مِنْهُمْ ، وَفَعَلَ ذَلِكَ أَبُو عَيْدَةَ مَعْمَرُ بْنُ الْمَثْنِيِّ كَانَ أَصْلُهُ يَهُودِيًّا ؛ أَسْلَمَ جَدُّهُ عَلَى يَدِ بَعْضِ آلِ أَبِي بَكْرٍ الصَّائِقِ (رَضِيَ) فَأَتَمَّتْهُ إِلَى وِلَاءِ بَنِي تَمِيمٍ ؛ فَجَدَّدَ كِتَابَ زِيَادٍ ، وَزَادَ فِيهِ ، ثُمَّ نَشَأَ غِيْلَانُ الشَّعْبِيُّ لَعْنَتَهُ اللَّهُ وَكَانَ زَنْدِيقًا ثَنُويًّا لَا يُشْكُ فِيهِ ، عُرِفَ فِي حَيَاتِهِ بِبَعْضِ مَذْهَبِهِ ، وَكَانَ يُوْرِي عَنْهُ فِي عِدَاوَتِهِ لِلْإِسْلَامِ بِالتَّشْعُبِ وَالْعَصِيَّةِ . . ثُمَّ انْكَشَفَ أَمْرُهُ بَعْدَ وَفَاتِهِ - فَأَبْدَعَ كِتَابًا عَمِلَهُ لِيُطَاهِرَ بَنِي الْحُسَيْنِ ، وَكَانَ شَدِيدَ التَّشْعُبِ وَالْعَصِيَّةِ خَارِجًا عَلَى الْإِسْلَامِ بِأَفَاعِيلِهِ ؛ فَبَدَأَ فِيهِ بِمِثَالِ بَنِي هَاشِمٍ وَذَكَرَ مَنَاكِحَهُمْ ، وَأُمَّهَاتِهِمْ ، وَرِضَائِعَهُمْ ، وَبَدَأَ بِالطَّيِّبِ الطَّاهِرِ ﷺ فَغَمَصَهُ وَذَكَرَهُ ثُمَّ وَالَى بَيْنَ أَهْلِ بَيْتِهِ الْأَذْكَيَاءِ النَّجَبَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ ، ثُمَّ بَطُونُ قُرَيْشٍ ، ثُمَّ بِسَائِرِ الْعَرَبِ فَأَلْصَقَ بِهِمْ كُلُّ كَذِبٍ وَزُورٍ ، وَوَضَعَ عَلَيْهِمْ كُلَّ حَقٍّ وَبَاطِلٍ .

فَلِمَاذَا تَهَرَّبَ الْقَاضِي مُحَمَّدُ الْاَكُوخُ عَنْ نَقْلِ هَذِهِ الرَّوَايَةِ الصَّرِيحَةِ وَهِيَ تُبَيِّنُ أَنَّ الْأَذِينَ أَثَارُوا فَتْنَةَ الشَّعْبِيَّةِ وَالْمِثَالِ وَحَرَّكَوا مَشَاعِرَ الْعَصَبِيَّاتِ الْعَرَقِيَّةِ إِنَّمَا هُمْ أَعْدَاءُ الْإِسْلَامِ ، وَأَنَّ بَنِي هَاشِمٍ كَانُوا مِنْ ضَحَايَا إِفْتِرَائِهِمْ - وَلَجَأَ إِلَى الرَّوَايَةِ الْمَضْطَّرِبَةِ الَّتِي بَيَّنَّا أَنَّهَا عَلَيْهِ لَا لَهُ وَلَوْ فَكَّرَ مَلِيًّا لَعَرَفَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ فِي حَاجَةٍ إِلَى إِثَارَةِ الْفِتْنَةِ مِنْ جَدِيدٍ ؟؟

خامساً : واضربْ لَهُمْ مِثْلًا :

إِنَّ الْمَنَافِرَاتِ ، وَالْمَفَاخِرَاتِ ، وَالْمَنَابِزَاتِ ، وَالْتَّعْصِبَ لِلْأَحْسَابِ وَالْأَنْسَابِ وَالْأُمَّمِ « وَالشَّعْبِ » كَثِيرَةٌ فِي الْأَدَبِ الْعَرَبِيِّ قَدِيمًا وَحَدِيثًا ، وَفِي

الجاهلية وبعد الإسلام ؛ وأشعارها وأخبارها تملأ الأسفار ؛ وكان أبعد الناس عنها الرسول الكريم ﷺ ، والطيبون من أهل بيته ، والأخيار من صحابته الراشدين والتابعون بأحسان .

وأنا على يقين أن ما جرى بين الفرزدق و « جرير » من مهاترات ومفاخرات « ونقائض » لم تكن بتحريض من « العلويين » !!

كما أن الأستاذ الأکوع لا يستطيع أن يدعي أن ثورة اليمانيين في مصر على القاضي العمري حين أراد أن يلحق بنسبهم جماعة من بلدة « الحرس » بمصر سنة ١٩٣ هـ وقول الشاعر « الخولاني » :

ومن أعجب الأشياء أن عصابة من القبط فينا أصبَحوا قد تعرَّبوا ؟
وقالوا أبونا يعرب ، وأبوهم من « القبط » علج جله يتدبذب
ألا لعن الرحمن من كان راضياً بهم عرباً ما دامت الشمس تغرب
إلى آخر الفصّة - قد كانت بإثارة الطالبين ؟؟ (وانظر قصة الأدب)

نعم لا يستطيع « الأکوع » أن يزعم ذلك ؟ ولا أن يقول أن « النجاشي » شاعر عليّ (رض) يوم « صفين » قد هجا « قريشاً » باذن « عليّ » ؟ ولا أن العلويين هم الذين هيجوا شعراء اليمن على « الثورة » حين أراد معاوية بن أبي سفيان أن يلحق نسب « قضاة » بنسب « معد بن عدنان » فقال عدي بن الرقاع لزهير العذري :

« أزهير ؛ إنني إن أطعت كسوتني في الناس ضاحية رداء صغار
فحطان والدنا الذي ندعى له وأبو خزيمة مدرك بن نزار
أبيع والدنا الذي ندعى له بأبي معاشر غائب متواري ؟

وقال شاعر « معاوية » والأمويين الذي كان يهجو « العلويين » حكيم بن عيَّاش الكلبي في ذلك :

برئنا إلى الله من أن يكون أبونا نزاراً فنرضى نزارا
ولكننا نحن نجل الملوك يمانون أصلاً، يمانون دارا

أجل؛ لا يستطيع أن يدعي « الأكوغ » أن أبناء « علي » أثاروا تلك الحرب الكلامية أولاً أنهم أيضاً قد أوعزوا ليشاعر الأمويين « جرير » أن يرد على « نقحطن » عدي بن الرقاع فيقول متشامخاً :

أقصر؛ فإن نزاراً لن يفاضلها فرغ لثيم ، وأصل غير مغروس
وابن اللبون إذا ما لُز في قرن لم يستطع صولة البزل القناعيس

ولقد كانت فتنة ابتلي بها المسلمون ، وبذرها المنافقون ، ومن أشار إليهم صاحب الأغاني ليتوهوا بالمسلمين في صحارى الضلال ، وقد وضعت في ذلك الأشعار من « نقائض » إلى « مذهبات » إلى « دوامخ » واختلقت الروايات والأخبار ، وقد فرغ من تحقيق ذلك أهل العلم وأساطين الأدب ، وعلماء التاريخ ؛ وما كان لي أن أخوض فيه . . لولا أن القاضي « محمد الأكوغ » قد ظل خمسة عشر عاماً وهو ظملاً يهذي بذلك . . ثم جاء في مقدمة كتاب قصيدة الدامغة « وقال « إلى ما ذكرنا من أقواله : « إن أول من فتح باب السباب والشتم وإثارة العصبية هو الكُميت بن زيد بإثارة من الطالبين » . . فكان لا بد؛ غيرة على الشاعر الكُميت وتبييناً للحقيقة ؛ أن تُورد بعض الأمثلة التي تنقُض قول القاضي ؛ وهناك مئات الأمثال ماثلة في كتب التاريخ ، وأسفار أصول الأدب .

سادساً : هفوات يمنية :

لقد كان يظهر نزق القاضي محمد الأكوغ « الحوالي » في تعابير الرضى والتقدير التي يضيفها على شعراء يرضون أو يدللون تعصبه « وحوالته » كما يبدو في نقشات تحامله عندما يتحدث عن الشعراء الذين يتعصبون « لعدنان » أو يحاولون معارضة زملائهم المتعصبين لِقحطان : أما من يذكر أو يمدح أحداً من « أهل بيت الرسول » فيا لويل والشبور ! والقاضي يعمل ذلك بطريقة لا تراعي أصول النقد الأدبي ، ولا مقاييسه الفنية ؛ بل ولا حتى أبسط قواعد الذوق لذن المؤرخين ذوي الأهواء والميول الخاصة ؛ وسنورد أمثالا . . مهما كانت تافهة ومضحكة لكنها تصور ما أشرنا إليه :

أ - ابنُ أبي عَينَته وأبو الذَّلفاء :

عندما ذكر ابن أبي عَينَته ص (٥٢) مقدّمة قال: «فإنّه هَجَا نزاراً» وفسرى جلدتها « ولكنّه عندما ذكر « أبا الذَّلفاء » الذي ناقضَ قصيدة « ابن أبي عَينَته » قال : « إنّما كلفهُ بذلك إسحق بن عبّاس العبّاسي » ثم قال : « وهذا العبّاسي الحاقِد هو الذي ولّاه المأمون اليمَن سنة ٢٠٩ هـ فأساء السيرة ، وتعدّى وظلم الخ . . اثم يقول بعد كلام غريب عن : « نُومَةُ العصبية نُومة أهلِ الكهف » « واستيقظت باليمن الذي أصحّاه العلوّيون » أوّلاً ؛ وباليمن أخيراً « هكذا » وتفوّه بما لا يليق عن الامام الهادي يحيى بن الحسين!

ب - الهمداني وشعراء عصره :

وعندما تحدّث عنُ الشعراء « اليمينيّين » الذين عارضوا أو عاصروا « الهمداني » قال : « حسدُهُ زعائفةُ الشعراء ، وأوباشُ الجهل » وأمراض الجحد « إلى آخر ما قاله من التّعابير البذيئة ص (٥٥) .

ج - العلوّيون وضيافة القاضي !! ؟

وقال في ص (٥٦) : « وهكذا تبتدىء العصبية من العلوّيين الذين أنزلناهم عندنا - هكذا - ضيوفاً ؛ فراراً من اضطهاد بني عمومتهم العبّاسيين . فكان جزءاً لنا كُفرانُ النعم - هكذا - والبذاءة والشتم والانتقاص الخ » وتركُ الجوابِ عليه جوابٌ !! والمجائات يومَ الدين .

د - القاضي والشاعر العدوي .

ومن نفثاته التي تفضّحُ تحييزه وعُنصريته قوله عن « العدوي » حفيد الخليفة عمر بن الخطاب رضي الله عنه ، وكان من شعراء اليمن وعلمائها ؛ قال « الأكوغ » « ويمنّ دس أنفه » في المناقضات زيد بن محمّد العدوي . فقد تصدّى لِمناقضة لسان اليمن « الهمداني » ؛ ثم يقول « فناقضه علامةُ اليمن في عصره المؤرّخ الكبير محمد بن الحسن الكلاعي الحميري المتوفى بقلعة كحلان سنة ٤٠٤ هـ الخ » ؛ فذلك « دس أنفه » وهذا علامةُ اليمن المؤرّخ الكبير « ص (٥٦) مقدمة .

هـ - نشوان الحميري وأحمد بن سليمان .

ومن تَفَاهَيْهِ هَدَاهُ اللهُ وَإِنَّا قَوْلُهُ :ص (٥٧) «ومن المناقضات ما جَرَى بَيْنَ
«الإمام» نشوان الحميري ؛ أحد أعلام العرب ومن أشرف بيوت اليمن ،
طموح النفس ، عالي الهمة ، شريف المقاصد حر الفكر ، مُسْتَقَلُّ الرَّأْيِ ،
عالماً بالكتاب والسنة وأيام العرب ولغاتها ، واسع الأفق الخ . . وبين الإمام
أحمد بن سليمان الذي ينتهي نسبه إلى يحيى بن الحسين السالف الذكر ؟
[يقصد الامام الهادي] ، وهو أي ابن سليمان من أئمة الزيدية الذي له أفكار
نادرة مَمْجُوجَةٌ وسخيفة وتعصب ممقوت ، وهو الذي شرع للزيدية تحريم زواجة
«العلوية» بالفحطاني وغيره ، وصار مذهباً لهم مُعْتَمِداً الخ؟! .

وهنا اعتقد أن القارئ المتصيف لا بد أن يسمح لي إن لم يناشدني بأن أترك
لقلبي حرية الدفاع عن الحقيقة المضطهدة في التخريصات والهفوات السالفة
الذكر ؛ المنافية لأداب المؤرخين والعلماء والنقاد .

فالامام أحمد بن سليمان ؛ وبالرغم من أنه كان يمثل فئة غالبية في تشبثها بما
تعتقده حقاً وشرعاً وصواباً ؛ شأنه شأن سائر الخلة في كل فرقة وطائفة
ونحلة ، وجزب ، وبالرغم من آتي شخصياً وأن كثيراً من القدماء والمحدثين
في اليمن . لا يوافقونه ولا أمثاله في بعض وجهات النظر سواء كانت أصولية
أو فروعية أو أدبية ؛ أو سياسية ؛ مثلما لا توافق نشوان الحميري في بعض
وجهات نظره . . التي تجاهل في إحداها ركناً من أركان الإسلام وهي قوله :
أَنَّ آلَ النَّبِيِّ هُمْ أَتْبَاعُ مِلَّتِهِ ! فَلَمْ يَبْقَ لِلزَّكَاةِ وَمَصَارِفِهَا مَعْنَى . . لأنها محرمة
عند جمهور المسلمين على « أهل البيت » . وإن اختلفوا في تحديدهم ، نعم
بالرغم من ذلك - فلا يمكن أن نُجيز ما قاله القاضي الأكوخ عن الامام أحمد
ابن سليمان وإن كنا نجز له كل ما قاله أو كاله من مدائح للعلامة نشوان
الحميري رحمهما الله ؛ ولا يستطيع أحد أن ينكر أن الإمام أحمد بن سليمان
كان عالماً كبيراً وشاعراً وأديباً ، ومن أشرف بيوت اليمن حسب التعبير
« الأكوخي » ونستغفر الله ، لأن الشرف والكرامة ليست في « البيوتات » كما
قال ابن الزبير لمعاوية ! ولعله من الانصاف للرجلين وقد كانا زميلين بينهما

علاقة صهرٍ وأدبٍ أن أذكر ما قاله نشوان الحميري في أحمد بن سليمان من
قصيدة طويلة :

يأبْنَ الأئِمَّةَ مِنْ بني الزُّهراءِ وابنَ الهداةِ الصَّفوةِ النَّجباءِ
وإمامِ أهلِ العصرِ ، والنورِ الذي هُديَ الوليُّ به من الظلماءِ
كم رامتِ الكفَّارَ إطفاءً له عمداً فما قدروا على إطفاءِ
يا خيرَ من تمشي به قدمٌ على وجهِ البسيطةِ من بني حواءِ

وقد كان « نشوان » يمتن حرض الامام أحمد بن سليمان على ضرورة
القيام بالدعوة لما رأى من الفوضى العارمة التي كانت تجتاح اليمن حينذاك ؛
وقد أشار إلى ذلك المؤرخون ؛ وانظر صفحة (٢٩٥) من كتاب « غاية الأمانى »
السفر الأول أحداث عام ٥٣١ هـ - ١١٣٧ م .

« تكافؤ الزواج » :

هذا من جهة ؛ ومن أخرى كيف يجرؤ القاضي محمد الأكوخ أن يقول :
« أن الإمام أحمد بن سليمان هو الذي شرع تحريم زواج « العلوية »
بالقحطاني وغيره وصار مذهباً لهم معتمداً » وهو يعلم أن ذلك غير
صحيح . . ؟ وإذا كان قد رأى ذلك الامام احمد بن سليمان ؛ فلم يكن أول
من ابتدعه ، ولن يكون الأخير ؛ ونحن نعرف أن المذهب « الزيدي » يعتبر
الكفاءة في الدين مثل سائر المذاهب الاسلامية ؛ ولو أردت أن أعد أسماء
من تزوجوا من أبناء اليمن وبنات اليمن قبل الثورة وبعدها ومن أتباع المذهب
الزيدي والمذهب الشافعي خلافاً ما ذكره القاضي لأطلت وأسهبته ؛ ولا
أنكر بهذا أن هناك ؛ قديماً وحديثاً ؛ وفي الجاهلية وبعد الاسلام ، وفي اليمن
وغيرها من كانوا ولا يزالون يشترطون في المصاهرة والتزاوج شروطاً ليست
من الإسلام في شيء . . . ا

وكثيراً ما قرأنا في تاريخ العرب عن إغراق قبيلة ما ، أو جدم ما ، في
اعتزازهم بأصولهم ، وتعصبهم لأعراقهم ؛ حتى أنهم يأنفون من الاضهار
إلى من ليس منهم ؛ ولا يرتضون لكريمتهم إلا احد قومهم وقد روى صاحب

« الاكليل » « الهمداني » أقاصيص كثيرة في هذا الباب ؛ ومن ذلك ما ورد في الجزء العاشر منه ؛ وهو أنّ الفنيق بن مالك قصد بآبن أخ له في جماعة من بني ربيعة إلى محمّد بن عبد الرحمن « آل أبي الدنيا » وهو نازل « بيناعة » فضافوه ليلاً ؛ فلمّا قام بضيافتهم ؛ سأله الفنيق أن يُزوّج ابن أخيه بآبنته ؛ فدافعه فلم يندفع لا هو ولا من معه ، وحايروه ولم يكن عنده جماعة يحتمي بها . . . فزوّج ؛ فلمّا عقد التّكاح قالوا أنّيها السّاعة . فتلوّح من ذلك ، وعرفهم انه لا يمكن فلم يقبلوا له عُذراً . . . فناشدهم ؛ فلم ينشدوه ؛ فقال : فاني أفعل ؛ فلتبعد الجماعة من المنزل ؛ فيدخل معي العروس فأخليه وأهلكه ، فابتعدوا وأخذ بيده فأدخله ثم اتكأ على حلّقه فدبّحه وقطع ذكره فجعله في فيه ! وثقب المنزل من دبره وخرج « بحرمة » تحت اللّيل ؛ فلحق « بضياف » فمعه قال شاعرهم :

« منعا » بن ذي المشعار « فالنجم دونه فمن رأمه فليلمس النجم باليد
فقل لرجال أوعدوه تراجروا فللنجم أدنا مكمساً من « محمد »
وحتى العلوي كان غير كفوء عند المعيديين !

وقال « الهمداني » عند كلامه عن « المعيديين » : وهذا البيت لا يرون لهم كفوءاً من حاشد ؛ وقد طمع محمد بن يحيى بن الحسين [الامام الهادي جد الامام أحمد بن سليمان] بالصّهر اليهم فأعجزوه .
وقل مثل ذلك في خبر مالك بن العجلان الخزرجي مع « القيطون » وإبانه أن يزوجه ابنته وقوله : « إنا عرب لا نزوّج من ليس منا ؛ ولك في « قريش » متسع ؛ ثم لمّا لم يجد من الأمر مناصباً احتال فقتل « القيطون » ليلة زفاف ابنته اليه .

الغسّاني وزرارة بن عدس

وذكر « الهمداني » أن رجلاً من « غسّان » جنى على بعض بني عمّه ؛ ثم هرّب وحالف « زُرارة بن عدس التّميمي » فخطب « زُرارة » ابنة « الغسّاني » على بعض بنيه ؛ ففكره الغسّاني ذلك ودافعه ؛ فلمّا مات « زُرارة » أقبل على أهله فقال : إنّ حلّيم القوم قد هلك وهؤلاء شباب ، ولست آمن أن يحملوني

على ما أكره من إنكاحهم ؛ ثم احتل في أول الليل بأهله فما عرس حتى
خرج من ديار تميم وقال :

رغبتُ بها عن « حاجب » وابن أمه « لقيط » وعن تلك الرجال الركائك
ولو كنتُ في « غسان » أبرزتُ وجهها وأنكحْتُها بعضَ الرجالِ الصعاليكِ
وقد أشار إلى ذلك « الهمداني » في « دامغته » التي حَقَّقها « الأكوغ » وقدم
لها بما نُفِئده الآن ؛ قال الهمداني ص (٤٢٤) :

وقد طلبتُ تميمَ صهرِ جارٍ لهمُ ونا فاضحوا مُبْعِدِينَا
وما كانوا لِغسانِ بكفوءِ لربّاتِ الحجالِ مُقَدِّمِينَا
ذاكراً في شرحها أقاصيصَ أخرى من قبيل ما ذكرناه ثم قال في ص (٤٢٦)
« طبعة الأكوغ » عند شرحه لقوله مفتخراً :

ونحنُ النَّسَاحُونَ إلى « عدي » كرائمه ونِعَمَ المنكحونَا
فأمهرنا أُلدي جعلسوه فيهم رضىً لجميعهم . . مسكاً دهبنا
لما هربَ « مُهلِل » بن ربيعة ، واسمه « عدي » وإنما سُمِّي مُهلِلاً لأنه أوَّل
من هَلَّلَ الشَّعرَ وطَوَّله ، وَلِهَلِّهَلَّةٍ في ثيابه إلى ديار « جنَّب » من « مذحج »
خطبَ إليه معاوية بن عمر بن معاوية بن معاوية بن الحارث بن مُنَبِّه ابنته
فزَوَّجها وكان صداقها أدماً فقال :

أصبحتُ لا مُنْصِباً أفذتُ ولا بِتُ سَلِيماً خَلُوعاً مِنَ النَّدَمِ ا
أَنكحَهَا ففقدُها الأراقِمِ في « جنَّب » وكانَ الحَبَاءُ من أَدَمِ ؟
لو « بأبانين » جاءَ يخطبُها ضَرَجَ ما أنفُ خاطِبِ بَدَمِ
ليسوا بأكفائنا الكِرامِ ، ولا يَغْنُونُ ؛ من فاقَةٍ ومنَ عَدَمِ ؟
عزَّ على تغلب بما لقيتُ . أختُ بني المالِكينِ من « جشم »

إلى آخر ما قاله « الهمداني » مما نسيه أو تناساه صاحبنَا القاضي الأكوغ في
مقدمته ؛ ونسبَ إبتداعَ التَّشَدُّدِ في المصاهرة إلى الامام أحمد بن سليمان ؛
وليس ذلك فحسب بل قال أنها أصبحتُ شرعاً متبعة في المذهب « الزيدي »
ولا بد أن أكرّر القول أن أحمد بن سليمان إذا كان قد رأى ذلك الرأي فهو من

قبيل ما تباهى به « الهمداني » في كتبه ، ولا شأن للأمر بزيدي ، ولا « شافعي » ولا « حنبلي » ولا « مالكي » . وكان الأحرى بالقاضي الأکوع أن يقول : إن كل ما كان في الجاهلية قد شطبه الإسلام ، وكل ما جاء بعد الإسلام من تعصّب لعرق أو نسب ، أو حمية لهما فليس من الإسلام في شيء ! مُستشهداً بما أخرجه « الترمذي » عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم خطب يوم فتح « مكة » فقال : « أيها الناس إن الله قد أذهب عنكم عصبية الجاهلية ، وتعاطمها بأبائها ؛ الناس رجالان : برّ تقيّ كريم على الله ، وفاجر شقيّ هين على الله ، الناس كلهم بنو آدم ؛ وخلق الله آدم من تراب » .

سابعاً : أما كان أحرى بالقاضي ؟

أما كان ذلك هو الأولى والأخلق والأجدى ؟؟ أما كان أحرى بو أن يُشيدَ بما ندبَ إليه الرسول ﷺ وأن يهدم ويُحارب ما حازبه الإسلام ؟

ثم . إذا أراد أن يؤرّخ ، أو يُحقّق أو يُصحّح ما قاله « الهمداني » أو « نشوان » ، أو « الهادي » أو « ابن سليمان » أو « جرير » أو « الأخطل » ، أو « الشامي » أو « الارياني » . . أو فلان ، أو « فلان الفلاني » . . فلا بأس أن يحقّقه ويشرح غوامضه ، ويضبط ما فيه من لغّة ، أو مكانٍ أو وادٍ ، أو جبل ، دون إسهابٍ وفضول ، ولا غرض أو هوى ؟

أما كان ذلك أولى به ؟

أما كان هو الأحرى ؟

وهي سنة المحققين ، وطريقة العلماء . . ولا سيما في هذا العصر الهائج المائج : عصر الفضاء . . لا عصر « النقائص » و « الدوامغ » والتفاخر بالأباء والتكاثر بالأجداد . . . ولكن : « ولكن من يقرأ ليعريج خطها » كما يقولون في صنعاء ، وعفوا . .

وثامناً : ما هو موقف نشوان الحميري ؟

نعم . . وثايناً؛ والواو ، « وأو » « الثمانية » وعليه فلن أقول وتاسعاً وعاشراً . . وإن كان مجال القول ذا سعة . وبعد أن كان الخديث عن « نشوان

ابن سعيد الحميري « مؤلف « شمس العلوم » وصاحب « الحور العين » ،
والشاعر ، الكاتب الفيلسوف ألا يشعر صديقنا القاضي الأكوخ أنه قد تجتّى -
أيضاً على سُمعة علاّمتنا « نشوان » وظلم تاريخه حين لم يذكر ما ذكره عنه
المؤرخ العلامّة « الزحيف » من إطمئنانه إلى المصالحة بيّنه وبين من تخصّم
معهم من الأشراف ، واعتذاراتهم إليه ، واعترافهم بفضله ، واعتذاراته
إليهم ، واعترافه بما لهم من فضل ؟ وقوله في القصيدة « الدالية » التي
أولها :

أَعَلَى الكَاِبَةِ مِنكَمَا لِي مُسْعِدٌ؟ فَالْخِلُّ يَأْسَى لِلْخَلِيلِ ، وَيَكْمَدُ
إِنْ طَابَ عَيْشُكُمْ وَطَابَ كِرَاكُمَا فَأُخَوِّكُمَا ؛ مُرُّ المَعَاشِرِ مُسْهَدٌ ،
فِي قَلْبِهِ مِنْ عَتَبِ آبِنَا « قَاسِمِ » حُرُقٌ تَأْجِجُ نَارَهَا تَتَوَقَّدُ
حَتَّى سَعَتْ بَيْنِي الوِشَاءُ وَبَيْنَهُمْ فَأَمَالَ عبد الله مَنِي الحُسَدُ
وَاطَاعَ أَمْرَهُمْ وَصَدَّقَ قَوْلَهُمْ فَأَتَسَى بِقَافِيَةٍ ؛ تُقِيمُ ، وَتَقَعُدُ
فِيهَا مَقَالٌ لَيْسَ مِنْهُ بِجَيِّدٍ مَا بَالُ عبد الله ؟ وَهُوَ الجَيِّدُ
وَغَدَوْتُ مَظْلُومًا كَأَنِّي ظَالِمًا إِنِّي عَلَى مَا نَابَنِي مُتَجَلِّدٌ . .

وهو يشير إلى قصيدة الأمير الشاعر عبد الله بن القاسم الدالية التي تجتّى فيها
على « نشوان » ومنها يُخاطبه : أما الصّحيحُ فإن أصلك فاسدٌ . . . والتي
أغضبت « نشوان » وردّ عليها بقصيدة طويلة منها البيت المشهور :

إِنْ كَانَ مَوْتِي مِنْ حُسَاوِكَ إِنَّنِي لِقَرِيرِ عَيْنٍ بِالْبَقَاءِ مُخْلَدٌ
وهذا البيت - في نظري - يُسامق لطفاً وسخريةً وبياناً قولَ الأوّل :

زَعَمَ الفِرْزَدُقُ أَنْ سَيَقْتُلُ مَرَبَعًا فَأَبْشِرْ بِطَوْلِ سَلَامَةٍ يَا مَرَبَعُ
ومن دالية « نشوان » الثائرة قوله :

مَهْلًا « قَرِيشٍ » ؛ لَا أَبُ لِأَبِيكُمْ مَهْلًا . . فهل منكم إله يُعبدُ ؟
منكم نبيّ قَدْ مَضَى لِسَبِيلِهِ أَطْنَنْتُمْ ؛ أَنْ « النبوّة » سَرَمَدُ ؟
وهي وثبة شعريّة لا يَنْبُضُ بِهَا إِلَّا قَلْبُ شَاعِرٍ جَبَّارٍ نَائِرٍ . . وقد أراد « نشوان »
بعد أن تصالَحَ مع الأشراف واعتذروا إليه من قصيدة صاحِبِهِمْ عبد الله . . أن

ينقض قصيدته بأخرى ؛ على نفس الروي والقافية فقال القصيدة التي ذكرنا أولها ومنها :

« وذكرت آلَ محمدٍ وودادهم فرضُ علينا في الكتاب مؤكِّدُ
وذكرتُ «زيداً» و«الحسين» ومولداً لهم زكيّ الأصل نعم المولِدُ
بأبي وأمي من ذكرت ومن بهم يهدى الجهول، ويرشد المسترشدُ
ثم يصرخ صرخة «الزيدي» المستيقن :

لا أستعيضُ بدين «زيد» غيره لئسَ النحاسُ به يُقاسُ العسجدُ
وقد ذكر ذلك «الزحيف» و«أبو الرجال» مؤلف «مطلع البدور» وأورد له
«الزحيف» رساله يقول فيها عن تلك النقائص الشعرية البديعة ما يلي :

إنقضتُ «النقائص» بيني وبينَ الشرفاء «القاسميين» وذلك قبل طرور
الشَّارِبِ وبلوغ المآرب ، وأما اليوم فقد زدتُ على الأشد ، وصرتُ من الهزل إلى
الجد ، وأتاني نذيرُ الشيب ، وزايلني كلُّ ريب ، إلى آخرها . . وقد ذكرها في
مقدمة رسالة «الخور العين» الأستاذ كمال مُصطفى ص (١٩) .

أفما كان من واجب القاضي محمد الأكوغ - وهو يدق أبواب الثمانين - أن يشير
إلى ذلك ؛ ليؤدّي واجب الأمانة التاريخية من جهة ومن أخرى ليضرب للأدباء
مثلاً عالياً من أخلاق العلامة القاضي «نشوان الحميري» ؛ وأترابه الذين
ناقضوه وناقضهم ، وفاخروه وفاخرهم شعراً ونثراً ، ولكنهم جميعاً رجعوا إلى
صوابهم ، وإلى حضيرة دينهم ولسان الحال ينشد :

إذا اختربت يوماً فسالتُ دماؤها تذكرتُ «القربى» فسالتُ دموعها . .

وتلك هي طريقة الأخيار والأبرار وطلّاب الحقيقة في كلِّ زمانٍ ومكان . .

« القاسمية » وتعصّب القاضي الأكوغ

أما كان ما قلناه ؛ هو الأجدر والأصوب والأخلق به ؛ وهو يُحقّق كتاب أدب
ولغة وتفاخر ؛ أن يُحارب العصبية والمتعصّبين بدلاً من التّطاول على من قال
فيهم «نشوان» ما قال ؛ فيتّهجم عليهم بقوله في ص (٥٨) مقدمة :

القاسمية من أحفاد الامام القاسم بن علي العياني المتوفى سنة ٣٩٣ هـ « ١٠٠٣ » م أحد من لفظتهم الأرض الى أرض اليمن والشظايا المتطاير شررها في سنام « همدان » فأثخته بالجراح الدامية ، وكبئته بالعقائد اللاهوتية ، وهم في حماه . . . إلى آخر الكلام الذي لن يُثيرني فأتذكر ما كان في الامكان سرده ؛ مما قد يضيقُ به صدر القاضي . ا وأخرج به عن نُصح الصديق الذي ذكرني بالحديث الشريف « من أتى الله لم يشف غيظه »^(١) وسوف اجلّ يراعي عن الرد على ما تهجم به على أحفاد القاسم العياني ظلماً وعدواناً .

ومع الشعارين الحمزي وبن عدوان

إن تفاهات « قاضينا » لا تنتهي، فعندما تحدّث عن الشاعر محمد بن الامام عبد الله بن حمزة قال ص (٥٩) : « يُدعى : بالأمر محمد الذي تحدثنا عن إجرام أبيه فقد تحركت فيه خنزوانة » العقد النفسية وأفرز من ذلك الوباء المتأصل فيهم «قصيدة» سماها «ذات الفروع» فنازل اليمنيين بالدم في عُقر دارهم بدون حياء ولا خجل الخ ثم قال : « وقد تصدّى للدفاع عن أحساب قومه الأديب علي بن أحمد بن عدوان الهمداني الوادعي بقصيدة سماها « ذات الأصول » إلى آخر ما قاله من هذيان ؛ فشاعر يمانى لا يوافق هواه ينزغ عنه الجنسية الوطنية وهو «ابن مجرم» و «أفرز الوباء المتأصل» ، وشاعر يمانى آخر يتعصب له ، ويسردُ نَسَبَهُ وقد تصدّى للدفاع عن أحساب قومه وهو « العلامة والأديب » !! فهل هذا هو أسلوب المحققين ؟ .

وثالثة الأثافي : ابن العليف والأسلمي

وترفيهاً عن القراء نزيدهم من هذه التفاهات ما يصور ضعف المزاج البشري ، وتخاذل الأعصاب عند المتعصبين ، وكيف تُعوي الحمية بصيرة الانسان ، وذلك في قول « قاضينا » ص (٦٠) وهو يتحدّث عن الشاعر «ابن العليف» قال :

«من تيارات وباء العصبية الذي حمّله العلويون المشردون إلى جبال اليمن

(١) هو القاضي العلامة الجليل عبد الرحمن بن يحيى الأرباني .

الشياء» إلى قوله « وفي ظروفٍ غامضة عمقت التَّفْسية في تلك النفوس
الشريرة فلم تُفرز الوباء ، ووجدت طريقها العَدْوِيَّ إلى تهامة وحنّ قدح ليسَ
منها هو المختار بن الحسن بن زيد العليف العدناني وكأَنه نكرة مجهولة ، ولعلّه
من سافلة عكّ فأنشأ قصيدة أسماها « الدّامغة » وهي على غرار القصائد
السالفات الذكر وزناً وروياً وقدحاً ومدحاً » الخ .

ولا أريد أن ناقش الأستاذ القاضي الأكوخ عن اسم الشاعر إذ قد سميتُه في
كتابي « قصة الأدب في اليمن » ص (٣٩) مسلم بن العليف وكذلك سمّاه
البخّانة السيّد عبد الله الحبشي في كتابه « دراسات في التراث اليمني » ص
(١٢٢) وقال أنه « من أدباء القرن السابع ، وكان قد عاصر الشاعر اليمني
محمد بن حمير المتوفى سنة ٦٥١هـ ثم قال خلافاً لما ذكره « القاضي » مستنداً
إلى « الضوء اللامع » للسخاوي عن ابن العليف : « أنه من المنتسبين إلى
قبائل اليمن ، فهو مسلم بن يحيى بن العليف بن هيس الشراجيلي الحكمي
العكي وأول « دامغته » :

ما عبتُ مُد كنتُ للأجبابِ مظلوناً ولا بثتُ من الأسرار مكنونا
أقول: لا أريد أن ناقش « قاضينا » الأكوخ في التسمية فقد قال أن يحيى بن
الحُسين قد ترجمَ له في «طبقات الزيدية» وهي ليست بين يديّ الآن . ولكني
أريد أن أنبه إلى أنه قد وهم حين قال « وهي على غرار القصائد السالفة الذكر
وزناً وروياً لأنّ «وزن» القصائد التي أشار إليها ؛ ومنها « مذهب الكُميت »
و « دامغة » الهمداني وكلّ الدوامغ القديمة من « الوافر » مفاعلتُنْ مفاعلتُنْ ،
فَعولُنْ » أما وزن « قصيدة بن العليف » و « الدوامغ المتأخرة » التي عارضتهُ
فهو من « البسيط » .

ولتعدّ إلى ما كتبنا بصديده من التّوافه إذ يقول القاضي بعد ذلك ص (٦١) وهو
ما قصدتُ التّنبية إليه : فتصدى للجواب عليه عليّ بن سليمان الأسلمي
الحججوري الهمداني القحطاني بقصيدة عامرة المعاني ؛ جزلة الألفاظ
والمباني وأسماها « دامغة الدّامغة » ! ثم قال مُتَهافتاً : لولا أَنه أسف منها في
بيت ؛ ونزل يتنفسه إلى الحضيض ، وهدم ما بناه من الصّرح الشامخ إلى

الأساس ، مما يدل على ضعف نفسه وعزوفها عن معالي الأمور « الخ .

هنا يصمت الحادي ، وتسترىح القافلة قليلاً لنراجع هذا الكلام الغريب ؛ فالقاضي بعد أن شتم « الوباء العلوي و « النفوس الشريرة » ، والشاعر « ابن العليف » النكرة من « سافلة عك » لأنه تعصب « لعدنان » قد أشاد أولاً بالشاعر علي ابن سليمان « الأسلمي الحجوري الهمداني القحطاني » لأنه افتخر بقحطان . . . ولكنه سرعان ما انقلب يكيل له الشتائم بلا حساب ، من أجل بيت ورد في قصيدته . . . فما هو هذا البيت ؟ لم يجرؤ « قاضينا على إيرادهِ وفي ذلك ما فيه من غبنٍ للأمانة التاريخية ! فما هو هذا البيت الذي أزعج « قاضينا » الفاضل ؟؟

إنَّ المؤرِّخَ الحافظَ الأستاذَ عبد الله الحبشي قد ذكره وهو يتحدث حديث العارفين والنقاد المصلحين عن « الدوامغ » في كتابه : « دراسات في التراث اليمني » الذي نشرته « دار العودة » ضمن سلسلة كتاب « الكلمة » في شهر يناير عام ١٩٧٧ م حيث قال وهو يتحدث عن دامغة علي بن سليمان ص (١٢٣) ويشيد بحب « قحطان » لبني « هاشم » فيقول :

أما بنو هاشم طراً فنحن لهم ذاك العبيد وهم حقاً موالينا الخ
ومن دامغة الفضلي - علي بن سليمان - توجد نسخة مخطوطة بمكتب « المتحف البريطاني برقم : ٢٠٩٢ » ا هـ .

آل الرسول والمفخارات العرقية

أجل . . ستستريح القافلة ؛ وأخلو بفكري كمواطن يمني يحب بلاده كسائر اليمنيين ؛ وقد قرأت آثار وتراجم ومعارك ومناقضات كل من تكلم عنهم في مقدمته ، وسأناقش الأخ القاضي العلامة محمد بن علي الأكوخ اليعفري « الحوالي » القحطاني نقاشاً أدبياً هادئاً لعله يكون مفيداً ؛

ابن العليف والأسلمي كانا « زيديين »

أولاً ؛ لو أنه أمعن النظر وهو يتحدث عن الشاعر علي بن سليمان الأسلمي

لَوْجَدَ أَنَّ أَوْلَئِكَ الَّذِينَ تَرَجَّمُوا لَهُ وَمِنْهُمْ صَاحِبُ طَبَقَاتِ « الزَيْدِيَّةِ » الَّذِي وَصَفَهُ « الْقَاضِي » بِالْإِنْصَافِ - قَدْ قَالُوا أَنَّهُ كَانَ « زَيْدِيًّا » شَاعِرًا عَالِمًا - مِثْلَمَا كَانَ « ابْنُ الْعَلِيفِ » وَلَوْ تَأَمَّلَ قَصِيدَتَهُ لَمَا أَفْرَعَهُ الْبَيْتَ الْمَذْكُورَ فَيَصَبُّ عَلَيْهِ جَامَ غَضَبِهِ لِأَنَّ الشَّاعِرَ قَدْ التَزَّمَ بِمَذْهَبِهِ « الزَّيْدِيِّ » فِي قَصِيدَتِهِ الَّتِي فَآخَرَ فِيهَا بِقَوْمِهِ « قَحْطَانَ » وَبِوَطْنِهِ الْيَمَنَ ، وَلَمْ يُخْفِ تَشْيِعَهُ وَمَحَبَّتَهُ لِأَهْلِ الْبَيْتِ ؛ لِأَنَّهُ كَانَ يَفْرُقُ بَيْنَ تَعْصَبِهِ لِنَسَبِهِ وَقَحْطَانِيَّتِهِ ، وَبَيْنَ تَشْيِعِهِ لِآلِ الرَّسُولِ ؛ شَأْنُهُ شَأْنُ مُعْظَمِ الشُّعْرَاءِ الَّذِينَ سَاهَمُوا فِي مَعْرَكَةِ التَّفَاخُرِ ، وَالْمُطَاوَلَةِ بَيْنَ « الْقَحْطَانِيَّةِ » وَ« الْعَدْنَانِيَّةِ » فَقَدْ كَانُوا يَسْتَثْنُونَ « آلَ الرَّسُولِ » وَيَسْتَلُونَهُمْ كَمَا تُسَلُّ الشُّعْرَةُ مِنَ الْعَجَبِينَ حَسَبَ تَعْبِيرِ الشَّاعِرِ « حَسَانَ بْنِ ثَابِتٍ » (رَضِ) لِلرَّسُولِ الْكَرِيمِ ﷺ حِينَ هَاجَمَ « قُرَيْشًا » وَهُمْ قَوْمُهُ (١) ، وَهَكَذَا كَانَ شَأْنُ « دَعْبَلِ بْنِ عَلِيٍّ الْخِزَاعِيِّ » الَّذِي نَاقَضَ « الْكُمَيْتِ » وَتَعْصَبَ لِقَحْطَانَ مَعَ أَنْ تَشْيِعَهُ مَعْرُوفٌ ، وَقَصَائِدُهُ فِي « أَهْلِ الْبَيْتِ » تُسَامِقُ « هَاشِمِيَّاتِ » « الْكُمَيْتِ » ! بَلْ لَقَدْ كَانَ هَؤُلَاءِ الشُّعْرَاءِ الشِّيْعَةَ مِنَ « آلِ قَحْطَانَ » يَتَّخِذُونَ مِنْ قِضِيَّةِ أَهْلِ الْبَيْتِ وَمَآسِيهِمْ ذَرِيعَةً لِشَتْمِ الْعَدْنَانِيِّينَ كَمَا فَعَلَ صَاحِبُنَا الَّذِي تَنَحَّدْتُ عَنْهُ وَقَالَ فِيهِ الْأَخُ الْأَكْوَعُ مَا قَالَه : مَدْحًا كَانَ فِيهِ مَصِيبًا وَقَدْحًا حَادٍ بِهِ عَنِ الصَّوَابِ ؛ فَعَلِيٌّ ابْنُ سَلِيمَانَ هَذَا لَمْ يَنْسَ وَهُوَ يَفَاخِرُ بِقَحْطَانَ فِي قَصِيدَتِهِ الْمَشَارِ الْإِلَيْهَا أَنْ يَخَاطَبَ « الْعَدْنَانِيِّينَ » بِقَوْلِهِ :

وَحِينَ مَاتَ رَسُولَ اللَّهِ سَيِّدَنَا أَظْهَرْتُمْ كَلْمًا قَدْ كَانَ تَخْفُونَا . .
 وَبِالْبَتُولِ وَسَبْطِهَا وَوَالِدِهِمْ مَكْرَمْتُمْوَا وَبِكُلِّ الْفَاطِمِيْنََا
 مَنَعْتُمُوهُمْ وَرُودَ الْمَاءِ وَلَوْ وَرَدُوا مَا ضَرَّ ذَلِكَ « سَيِّحُونََا وَجِيحُونََا »
 صَلَبْتُمُوهُمْ وَأَحْرَقْتُمْ جَسُومَهُمْ وَصَرْتُمُوهُمْ لَهُمْ طَرًّا مُعَادِينَا
 إِلَى أَنْ قَالَ فِي « الْعُثْمَانِيَّةِ » وَبَنِي « أُمِيَّةِ » مَا قَالَ حَتَّى اخْتَتَمَ قَصِيدَتَهُ بِالْبَيْتِ

(١) حَدَّثَنِي الْأَخُ الْعَلَامَةُ إِبْرَاهِيمُ بْنُ عَلِيٍّ الْوَزِيرُ ، أَنَّهُ التَقَى ذَاتَ سَحَرٍ بِأَحَدِ عُلَمَاءِ وَفُقَهَاءِ الْيَمَنِ فِي الْحَرَمِ الشَّرِيفِ ؛ وَأَثْنَاءَ حَدِيثِ أَخْرَجِي هَامِسٍ ، قَالَ الرَّجُلُ : « وَأَهْلُ الْبَيْتِ هُمُ الْمُسْلِمُونَ فِي كُلِّ مَكَانٍ وَرِمَانٍ ! » فَقَالَ إِبْرَاهِيمُ : مَنْ يَقُولُ بِهَذَا يَهْدِمُ رُكْنًا مِنْ أَرْكَانِ الْإِسْلَامِ ! قَالَ الرَّجُلُ وَمَا هُوَ ؟ قَالَ إِبْرَاهِيمُ « الزُّكَاةُ » لِأَنَّهَا وَاجِبَةٌ وَمَصَارِفُهَا مُحَدَّدَةٌ ، وَهِيَ مُحَرَّمَةٌ عَلَى « أَهْلِ بَيْتِ الرَّسُولِ » ﷺ فَلَوْ كَانُوا كُلُّ الْمُسْلِمِينَ كَمَا تَزْعُمُ لَحُرِّمَتْ عَلَيْهِمْ جَمِيعًا ! وَلَمْ يَبْقَ لَوْجُوبُهَا مَعْنَى . ! وَانْصَرَفَ كُلُّ يَطُوفٍ حَوْلَ الْبَيْتِ الْعَتِيقِ - الْمَوْلُفِ .

الذي أغضب « القاضي » ولا شك انه قد أغرق فيه : ولكنه لا يستحق الشتم ؛ أولم يتذكر القاضي الكوع أشعار الشاعر الغالي « السيد الحميري » وهو قبل « الأسلمي » بقرون : وقوله المشهور :

إن تسأليني بقومي تسألني رجلاً في ذروة العز من أحياء ذي يمن
ثم الولاء الذي أرجو النجاة به من كبة النار للهادي «أبي الحسن»

والشاعر « الهبل »

وهناك عشرات بل مئات من شعراء اليمن قدامى ومحدثين قد سلكوا نفس السبيل ؛ ويتفاوتون غلواً ، واعتدالاً ؛ وان أنس فلن أنس أكبر شعراء اليمن بعد القرن السابع الهجري وأعظم شعراء عصره كما قال الشوكاني في « البدر الطالع - الشاعر الغالي « الزيدي » وان كان جارودياً؛ الحسن بن علي بن جابر الهبل المتوفى سنة ١٠٧٩ هـ « ١٦٦٩ م » الذي قال على نفس وزن وروي دامت «ابن العليف» و« الأسلمي » مفاخرأ بقومه ، قال :

رُمنا الفخار فلنا منه ماشينا لَمَّا مَشَى فِي طَرِيقِ الْمَجْدِ مَاشِينَا
نحنُ الكرامُ وأبناء الكرامِ فان تَجَهَّلْ مَكَارِمَنَا فَاسْأَلْ أَعَادِينَا
ماذا يعيب العدى منا سوى حسب ضَحْمٌ بِهِ سَادَ قَاصِينَا وَدَانِينَا
وأنا لو دعونا الدهر نأمره لَقَامَ طَوْعاً يُلْبِسِي صَوْتِ دَاعِينَا
إلى أن يقول :

يا من يسائل عن قومي رويدك ما جَهِلْتَ إِلَّا الْعُلَى وَالْمَجْدَ وَالذِّينَا
قومي الأولى ما انتضوا أسياهم لوغى إِلَّا وَعَادُوا لِأَيِّ النَّصْرِ تَالِينَا
قومٌ إذا لبسوا ثوب القتام غدت أَعْدَاؤُهُمْ عَنِ ثِيَابِ النَّصْرِ عَارِينَا

ثم يقول في مناصرتهم للأئمة ضد « الأتراك » :

قاموا مع القاسم المنصور واجتهدوا وَجَرَّعُوا « التُّرُكَ » زَقُومًا وَغَسَلِينَا
و« للمؤيد » قد أذكت صوارمنا وَقَاتَعًا أَذْكَرَتْ « بَدْرًا » وَ« صَقِينَا »
وحب آل رسول الله شيمتنا وَفَخَّرُ حَاضِرُنَا - يَوْمًا - وَبَادِينَا

مَضَتْ عَلَى حُبِّ أَهْلِ الْبَيْتِ أَسْرَتُنَا وَنَحْنُ نَمْشِي عَلَى آثَارِ مَاضِينَا
فَمَنْ يُفَاخِرُنَا؟ أَمْ مَنْ يُسَاجِلُنَا أَمْ مَنْ يَطَاوِلُنَا؟ أَمْ مَنْ يُدَانِينَا
يَكْفِيكَ أَنْ لَنَا الْفَخْرَ الطَّوِيلَ عَلَى كُلِّ السُّورَى مَا عَدَا آلَ الْمِيَامِينَا

وقال في نفس المعنى من قصيدة تدلّ على أنّ « أمّه » كانت من « أهل البيت »
وأباه قحطانيّ النسب ، وأنّ « الهاشميين » كانوا له أخوالا ؛ وذلك في
« مفهومه » ينفي ما ادّعاه الأخ الأكوخ عن المذهب « الزّبيدي »
و « التّزواج » ؛ ويؤكد « منطوقه » ما نحن بصدده قال :

أَيُّهَا السَّائِلُ عَنِّي جَاهِلًا أَنَا مِنْ قَدْ عَلِمَ النَّاسُ مَكَانِي
قَسْمًا ؛ لَوْلَمْ يَكُنْ لِي مَفْخَرٌ غَيْرَ حُبِّي لِعَلِّيَّ . . . لِكِفَانِي
مَعَ أَتِي فِي أَعَالِي ذُرُوقِ كُلِّ عَنْ غَايَاتِهَا مَرْمَى الْعِيَانِ
أَنَا مِنْ أَسْوَأِ مَنْ هَاشِمٍ ضَمَّرَ الْحُبْلَةَ فِي يَوْمِ الرَّهَانِ
أَنْجَبْتَهُ « سَادَةٌ » مِنْ « حَمِيرٍ » يَنْتَنِي عَنْ فَخْرِهِمْ كُلِّ مَدَانِي
أَهْلُ بَيْتِ « الْمِصْطَفِيِّ » وَدِي لَكُمْ دُونَ أَهْلِ الْأَرْضِ مِنْ قَاصِرٍ وَدَانِي

وهذا الشعر بنغمته وانسجامه ، وقوّة حبه ، وحجّته ، يذكّرني بشعر قديم
للشاعر الفارسي الشيعي « مهيار الديلمي » حين حاور تلك التي سألته عن دينه
ونسبه فقال : أنا من يُرضيك عند النسب

قَدْ أَخَذْتُ الْمَجْدَ مِنْ أَطْرَافِهِ سُوِّدَدَ « الْفَرَسِ » وَدِينِ « الْعَرَبِ »
وَأَبِي « كَسْرَى » عَلَا « إِيوَانُهُ » أَيْنَ فِي النَّاسِ أَبٌ مِثْلَ أَبِي ؟
صِرْخَةٌ مِنْ أَجْلِ الْهَبَلِ :

هذا الشاعر العظيم « الهبل » المولود بصنعاء سنة ١٠٤٨ هـ - ١٦٣٩ م المتوفى
عام ١٠٧٩ هـ - ١٦٦٩ م - وهو في « الثلاثين » قد أهمله مؤرخو الأدب
وتصرف المغرضون ، في ديوانه « المخطوط » لنوازع طائفية وعنصرية كما
صنعوا مع الهمداني ؛ هذا الشاعر العبقرّي كان من آخر ما قاله ووجدوه في
فراش موته قصيدة يخاطب بها صديقه الأديب الشاعر احمد محمد الأنسي
ومنها هذه الأبيات :

إِذْ تُنَادِي عَنْ نِدَاءِ الشُّعْرِ صَمَاءَ فَلَيْسَ يُجَدِّدُكَ إِِنْشَادٌ وَإِنْشَاءُ

إننا لفي زمنٍ ودُ الفصيحُ به . . لو أنه ألكنُ في القولِ فأفاه
ما ليقوافي إذ أقوتُ معاهيذها أفي زمايكُ يوهي الشعيرِ إقواءُ
من ذا الذي من عثارِ الذلِّ ينهضُها ؟ إن نالها بينعالِ الذلِّ « إيطاءُ » ؟ !
متى متى يهتَمُّ شعراءُ اليمنِ بأميرِ شعرائهم الحسنِ بنِ علي بنِ جابرِ الهبلِ
رحمه الله ؟

الفضل الخامس

الهمداني وأهل البيت

وثانياً - ولن أذهب بعيداً إذا قلت : أن القاضي محمد الأكوخ لم يدرس قصيدة الهمداني « الدامغة » وشرحها دراسة تحقيق ودراية - وإن كان قد زعم أنه قام بتحقيقها وعلّق حواشياً وقدّم لها بالمقدمة التي نتحدث عنها . إذ أنه لو فعل ذلك ودون سابق رغبة في التّعصب ليهوى والمزاج والألم الشخصي ؛ لما وقع فيما وقع فيه من أغلاط لغوية وبيانية ، ولعرف أنّ الهمداني لم يردّ بقصيدته على « العلويين » وشعرائهم في « صعدة » كما زعم في مقدمته ص (٥٥) ولكنه أجاب بها على « الكميّ ابن زيد » وقد صرّح بذلك في « الدامغة » حين قال ص (٥٠) الطبعة الأكوخية . مخاطباً « العدنانيين »

وكلفنكم « كميّكم » هجاءاً ليُعربَ بالقصائد مُعتدينا
فباح بما تمتى إذ توارى « طرّساح » بملحده دفيننا
وكان يعزُّ وهو أخو حياة عليه الذمّ للمتقحطينا
وسوف نجيبه بسوى جوابٍ أجابَ به « بن ذر » موجزيننا
وغير جواب « أعور كلب » ؛ إنا من المجد المؤئل موسعوننا ؟
فقد قصرنا ، ولما يبلّغنا ما أرادنا من جواب الفاضلينا
وكثرُ حشو ما ذكرنا ولما يُصيبنا مَقْتلاً للأفكيننا
هذا من جهة ، وسنعود إلى هذا الموضوع مرةً أخرى ، ومن جهة ثانية ،
وذلك ما سيُصنّف « لسان اليمن » وينفُضُ عن اسمه غبارَ الدعاوى التي ظلّ
يراكمها عليه من لم يعرفوا تاريخ ذلك العلامة النحرير ، ولا تعمّقوا في دراسة
أشعاره وأخباره وكتبه وقبل أن يأتي « الأخ الأكوخ » فيزيد الطين بلة كما
يقولون .

لقد كان أبو محمد الهمداني - ورغم اعتزازه باليمن ووطنه ، وقبائلها وتاريخها
المجيد ، وأنسابها العريقة - كان من « الشيعة » الذين يعتزّون بمحبّة عليّ
وبنيه ؛ ولن أذهب بالقاضي الأكوخ . . ولا بالقراء بعيداً ؛ بل سأبرهن على

قولي هذا من « الدّامغة » وشرحها بتحقيق القاضي نفسه ؟ وهذا البرهان يتّفق بما لا يحتمل الشكّ والمرآة أنّه قد سلك في مناقضته للكُميت مسلك « دعبل » القحطاني الشيعي ، والسيد الحميري « القحطاني الشيعي ، من قبل الهمداني « القحطاني » « الشيعي » ، ومسلك « الأسلمي » و « بن العليف » و « الهبل » من بعد « الهمداني » ومسلك الكثير من شعراء اليمن قديماً وحديثاً^(١) . . . ! يقول « الهمداني » في « الدّامغة » ص (٣٠٧) تحقيق القاضي محمد الأكوخ « الحوالي » :

وكان المصطفى بأبي وأمي بأفخر مّفخر للأدَمينا
ولم يَكُ في « معد » له نظيرٌ ولا « قحطان » غير مُجمحينَا
وبعد الشرح يقول: صفحات (٣٠٩ - ٣١١ - ٣١٢) الخ .

وأويناه إذ أخرجتموه وكُنّا فيه مِنكم نائرينَا
وأسلمتم بحدّ سيف قومي على جدع المعاطس صاغرِينَا
وكنُتم حينَ أُرْمس في ثراهُ له في « الأهل » بش الخالفونَا !
عَدَرتم « بأبنه » فقتلتموه وفتياناً مِن « المتهشّمينَا !
وأعلّيتم بجثته سناناً إلى الآفاق ما إن ترعونَا
وكنُتم لابنه كي تنظروهُ أنبَتَ تفتلوه كاشفينَا
قال « الهمداني » في الشرح بتحقيق « القاضي » :

يُرِيدُ كَشَفْتُم عن « عانة » عليّ بن الحسين صلوات الله عليهما وسلامه هكذا
لتنظروه أنبَتَ فتقلوه أم لا فتتركوهُ و « بنو أمية » أول من مثل بالإسلام
بقتيل ، وحمل رأسه من بلد إلى بلد ؛ وذلك رأس عمرو بن الحمق
الخراعي « ثم قال رحمه الله متابعاً : ص ٣١٥ - ٣١٦ - ٣١٨ .
وأشخصتم كرائمه اعتداءً على الأقتاب غير مُساترينَا

(١) مِن اعرهم ؛ القاضي العلامة الرّواية الفقيه صالح الجمالي . والقاضي العالم الشاعر الراوية فريد زمانه أحمد الحضرائي والد الشاعر الكبير ابراهيم بن احمد الحضرائي .

أَكَلْتُمْ كَبَدَ « حَمْزَة » يَوْمَ « أَحَدٍ » وَكُتِّمَ بِاجْتِدَاعِهِ .. مَا ثَلِينَا ؟؟
 وَهِيَ أَنْتُمْ إِلَى ذَا الْيَوْمِ عَمَّا يَسْوَهُ الْمُصْطَفَى مَا تُقْلِعُونَا
 قَطُورًا تَطْبُخُونَ « بِنِيهِ » طَبْخًا بَزَيْتٍ ؛ ثُمَّ طُورًا تَسْمُرُونَا ؟
 فَهُمْ فِي النَّجْلِ لِلْأَخْيَارِ دَابًّا وَأَنْتُمْ غَيْرَ شَكِّ تَحْصِدُونَا «
 كَأَنَّ اللَّهَ صَيَّرَهُمْ هَدَايَا لِمَنْسِكِكُمْ وَأَنْتُمْ تَنْسَكُونَا
 وَقَدْ شَرَحَ « الْهَمْدَانِي » بِتَفْصِيلٍ ؛ مَبِينًا مَا قَاسَاهُ « الطَّالِبِيُّونَ عَلَى أَيْدِي
 « الْأَمْوِيِّينَ » وَ« الْعَبَّاسِيِّينَ »؛ حَتَّى يَوْمِهِ الَّذِي أَلْفَ فِيهِ « الدَّامِغَةُ » بِأَسْلُوبِ
 مُؤَثِّرٍ لَا يَقُولُهُ إِلَّا الشَّيْعَةُ الْمُخْلِصُونَ !! وَلَيْسَ ذَلِكَ فَحَسْبَ ، بَلْ إِنَّهُ يَعُودُ
 فَيَجْعَلُ مِنْ مُؤَاذِرَةِ « الْيَمِينِيِّينَ » لِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ شِعَارَ
 فَخْرٍ ، وَيَسْتَعْمَلُ عِبَارَاتَ « الشَّيْعَةِ » عَمَّنْ خَرَجَ عَلَى عَلِيٍّ أَيَّامَ « الْجَمَلِ »
 وَ« صَيْقِينَ » وَ« النَّهْرَوَانَ » وَيَسْمِيهِمُ « النَّكَاثِينَ » ، وَ« الْمَاقِرِينَ » يَقُولُ ص -
 عَلِيٌّ ٣٧٧ - وَمَا بَعْدَهَا :

وَوَأَزَرْنَا أَبَا حَسَنِ « عَلِيًّا » عَلَى « الْمَرَّاقِ » بَعْدَ « النَّكَاثِينَا
 وَسَارَ إِلَى « الْعِرَاقِ » بِنَا فُسِرْنَا كَوَثَلِ السَّيْلِ نَحْطُمُ مَا لَقِينَا
 عَلَيْنَا السَّلَامَ لَيْسَ بَيْنَنَا وَمِنَّا بِهَا غَيْرَ الْعَيُونِ لِنَاظِرِينَا !
 فَارْحَضْنَا الْجَمَاجِمَ يَوْمَ ذَاكُمُ وَمَا كُنَّا لَهْنُ مُثْمِنِينَ ..
 وَأَجْحَقْنَا « بِضَبَّةٍ » يَوْمَ صُلْنَا فَصَارُوا مِنْ أَقْلٍ « الْخَنْدَقِينَا »
 وَطَايَرْنَا الْأَكْفَ عَلَى خُطَامِ فَمَا شَبَّهْتُمَا إِلَّا الْقُلَيْنَا !
 وَقَدْ شَرَحَ الْهَمْدَانِي هَذَا الشَّعْرَ الْقَصَصِي الْبَدِيعَ الَّذِي صَوَّرَ بِهِ مَعْرَكَةَ
 « الْجَمَلِ » شَرْحًا شَافِيًّا ثُمَّ انْتَقَلَ إِلَى مَعْرَكَةِ « صَيْقِينَ » فَقَالَ ص (٣٨١) .
 وَعَتَانَا الْخِيُولَ إِلَى « بَنِ هِنْدٍ » نُطَالِبُ نَفْسَهُ أَوْ أَنْ يَدِينَا ؟
 وَظَلْنَا نَفْتِلُ الزُّنُودِينَ حَتَّى أَطَارَا ضُرْمَةً لِلْمَضْرَمِينَا
 وَنَادِينَا « مُعَاوِيَةَ » أَقْتَرَبْنَا بِجَمْعِكَ إِنَّا لَكَ مُؤَفِدُونَ
 فَصَدَّ بِوَجْهِهِ عَنَّا كَأَنَّا سَأَلْنَاهُ شَهَادَةَ مُزُورِينَا
 وَحَامَتْ دُونَهُ جَمْرَاتُ قَوْمِي وَمَنْ دُونَ « الْوَصِيِّ » مُحَافِظِينَا
 وَهَذِهِ الْأَبْيَاتُ صَارِخَةٌ بِتَشْيِيعِ « الْهَمْدَانِي » وَفِيهَا يُثَبَّتُ الْوَصَايَةَ لِعَلِيِّ كَرَّمَ اللَّهُ
 وَجْهَهُ ؛ وَهِيَ مَسْأَلَةٌ خِلَافِيَّةٌ وَعِنْدَمَا شَرَحَ هَذِهِ الْأَبْيَاتَ ذَكَرَ أَشْعَارًا مِنْهَا قَوْلُ

الشاعر « قيس بن ربيعة » الأنصاري رحمه الله في عليّ (رض) :

ما ضرَّ مَنْ كانتِ الأنصار عيَّتهُ أن لا يكونَ لَهُ من غيرهم أحدٌ ؟
أهلُ اللّواءِ الَّذي كُنّا نقومُ بهُ مَعَ « النَّبِيِّ » و « جبريلُ » لنا مددُ
أهلُ « الصَّلَاةِ » قتلناهُم « بنكئهِمُ » و « المشركين » قتلناهُم بما جحدواهُ
حتّى تطيعوا « عليّاً » إنّ طاعتهُ دينٌ يُثيبُ عليه الواحدُ الصِّمدُ
مَنْ ذالهُ مِنْ « قريش » مثل حالتهُ ما شدُّ ما أنقطعوا عنهُ وما بعدوا
لو عدّدَ النَّاسُ ما فيه لما برحوا تُثني الخناصيرَ حتّى يذهبَ العدُدُ

وقد غلط القاضي « الأکوع » في ضبط أبيات « الهمداني » وحرفها . ثم قال
« الهمداني » ص ٣٨٨ .

ويوم « النهروان » فأيّ يومٍ قللنا فيه نابَ « المارقينا »
وقومنا « أمية » فاستقامت وكانوا قبلها متأودينا
وقلنا « الهاشيمون » أحقّ منكم ونحنُ لهمُ عليكم ما يلونا
فقام بنصرهم ونا جديعُ وكان لجزبهم حصناً حصينا
ولعلّ في ما أوردناه من كلام « لسان اليمين الهمداني » ما يبرز شخصيته في
إطارها التاريخي الصحيح . ومن هنا نستطيع أن ننقل إلى تحقيق واقعة
تاريخية طالما تحدثت عنها القاضي « الأکوع » في كتبه دونما روية أو
اعتدال .

مَنْ الَّذي سجّن الهمداني ؟

لا أظنّ أنّي كنتُ مُبالغاً أو مُتجنّياً عندما قلتُ ما قلتُ عن القاضي محمد بن
علي الأکوع في كتابي « قصّة الأدب في اليمن » ص - ٣٥ - طبعة بيروت
« المكتب التجاري للطباعة عام ١٩٦٥ م - ١٣٨٥ هـ - وقبل أن يكتب مقدّمته
ليكتب قصيدة الدأمة بأثنتي عشر عاماً . . لأنّ « القاضي » بها ؛ قد أثبت
صديق ذلك القول . . ولكنه لا يسعني إلا أن أعترف أنّي قد أخطأت في حق
الأستاذ العالم الأديب « حمزة لقمان » حين قرئتُ اسمه مُتجنّياً ؛ إلى إسم
القاضي واستميحُ الأستاذ الصديق حمزة لقمان العذر . . كما أنّي اعترف -

والحقّ أحقّ أن يُتبع - بأني كُنْتُ قد تأثرتُ « بتضليلات » من حرّفوا كتب الهمداني المخطوطة ، أو أشرفوا على طبع بعضها فحذفوا منها أو على الأصحّ حرّفوا فيها وأضافوا ما سوّلتُ به لهم أنفسهم ؛ وقد نشأت - شأن أيّ طالب معرفة في صنعاء قبل أربعين عاماً - من عامنا ١٣٩٩ هـ - (١٩٧٩ م) - على شيء من الاعجاب والاكبار لصاحب كتاب « الاكليل » الذي كانوا يقولون أنّ فيه أخبار مجد « التّبابعة » وكنوز وأثار اليمن وكنْتُ أحضر مجلس الوالد العلامّة السيّد عبد الرحمن بن حسين الشامي رحمه الله ، وهو مع القاضي العلامّة المؤرّخ الكبير محمد بن احمد الحجري رحمة الله تغشاه ، يقرآن نسخة مخطوطة من كتاب « صفة جزيرة العرب » للهمداني لكي يبعث بها ضيماً كُتِبَ أخرى منها أسفار « النبلاء » للذهبي إلى الشيخ محمد نصيف المشهور بعلمه وفضله ومكتبته « بجدة » وكان ذلك قبل أو في أوائل إرهابات الحرب العالميّة الثانيّة . . وكان ذلك أيضاً . . هو أول اطلاعي على كتب الهمداني ؛ وكنْتُ لا أزال أطرق أبواب العلم ، وأحضر مجالس المعرفة في « مقابيل » بيوت العلم في صنعاء ؛ وسمعتُ وقرأت عن الهمداني الكثير ، ووجدتُ بعضهم يقول أنّ الهمداني كان يتحامل على الإمام الهادي وأولاده ، وأنهم أنفسهم قد آذوه وسجنوه ، ووجدتُ ذلك مكتوباً ؛ يزعمه ويؤكدّه بعض من أشرفوا على طبع بعض أجزاء « الاكليل » .

وكنْتُ أيضاً مُتفعلاً بثراتٍ مُعيّن وثقافة مُعيّنة ولكنني كنتُ أكبر وأجلّ « الهمداني » وأتمنّى أنّ شيئاً من ذلك لم يحدث ا وكنْتُ أتتبع التصوّر ، وكُتِبَ التّاريخ ، فأجدُ اضطراباً يثير الشكّ ، والحيرة والتردد ؛ فلم أستطع . . وأنا أتحدّث عن « الهمداني » في كتابي « قصة الأدب في اليمن » إلا أن أعرب عن تلك المشاعر وفي سياق تمجيدي لصاحب « الاكليل » و « صفة جزيرة العرب » « لسان اليمن » « الهمداني » فقلتُ : ٣٥ - ٣٦ « قصّه » .

كما أنني لا بدّ أن أشير إلى أنّ خيراً كثيراً قد حُجِبَ عنّا عمداً وعدواناً فكثير من المؤرّخين قد أعماهم التّعصّب ، أو التحيز لفئة ما ، أو مذهب ما ولجّوا

فيه ، وأعرقوا ، ولذلك ؛ فعلى من يريد أن يدرس تاريخ اليمن وآدابها ، أن لا يقتصر على كتب فئة من الفئات ، أو مؤرخي دولة من الدول ، بل عليه ان يتحرى ويتبع آثار كل فئة من كتّاب مؤرخيها وأدباؤها وإنه لمن دواعي الأسف الشديد أن نذكر أن أغلبية مؤرخينا - قدامى ومحدثين - هم من المتعصّبين والمتحيزين ، ومعظمهم تأثروا بما يُحيط بهم ، وتضجّ به مجتمعاتهم من تعصّبات مذهبية ، أو دعوات سلالية ؛ وقلّ من يستطيع أن يتحرّر من قيود بيئته ، أو يُنصف غير أبناء طائفته ؛ ويتفاوتون ؛ بين مُغرقٍ مُتَعَسِّف ؛ وخائفٍ يتعثر ، وعالمٍ يتجاهل ، وجاهلٍ يتعالَم ، وقد يبلغ بالبعصر التطاول إلى التفسير والتكفير ؛ وبآخرين الهبوط إلى مستوى التّضليل والدّجل ، ويقوم الإنسياق وراء الخرافات والسّخافات ؛ ويستوي في ذلك المحدثون والأقدمون . ونحن لا نعبأ بالتأفّهين الذين « يخادعون الله والذين آمنوا وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون » . . . كالمهزج محمد علي الأكواع ، والمفتري حمزة علي لقمان^(١) من المتأخرين وأما نقصد المؤرخين ، وأصحاب السير ، ونخصّ أفذاذاً من أعلام الأدب أفادوا وأجادوا ولنضربُ لذلك مثلاً :

فالهمداني صاحب « الاكليل » نراه عندما يتعرّض لذكر الامام « الهادي » يشير إليه عرضاً وبإسْم « العلوي »^(٢) وإذا تعرّض للذين عارضوه وقاتلوه أطنّب في مدّجهم . . . نعم « الهمداني ذلك العَلَم » الشامخ من أعلام الفكر العربي والأدب اليمني ، شاعراً ومؤرخاً وفيلسوفاً كان أيضاً يمثّل عصره المتناقض المضطرب الخاوي المتعطّش إلى عقيدة متينة تجمع شمل أبنائه ؛ التواق إلى رابطة اجتماعية تضم كيانه المبعثر ، الحائر بين ذكريات مجدٍ ناهب ، وحقائق واقعٍ مرير ، وتيارات أطماعٍ سياسية ، وروافد مذاهب فكرية ،

(١) مرّة اخرى أرى من واجبي الاعتذار إلى الأستاذ العالم الأديب الصديق حمزة علي لقمان ، وفضله ، وفضل أخيه الأستاذ محمد علي لقمان صاحب « فناة الجزيرة » وفضل ابنه الشاعر الكبير علي محمد لقمان على اليمس لا يمكن ان يجمده احد ؛ مؤكداً تهريج قاضينا الفاضل سامحه الله . المؤلف
(٢) تبين لديّ أنّ ذلك من تحريف النسخ ، والذين شوّهوا كتب « الهمداني » من المتقدمين امثال عماد بن نشوان ، والمتأخرين كالقاضي محمد بن علي الأكواع . المؤلف .

وعوامل فنائه طبيعياً ، تزحفُ صمّاء وتطوي تحت أقدامها ، وبين مخالبيها وأثيابها بقايا الماضي العتيق وتحفّزات الحاضر المجهود ، والطاقة العقلية الكبرى التي وهبها الله إياها تطرح أمته بين يديه في رقعة صغيرة ؛ عارية مشاكلها ، واضحة مخاوفها ، مكشّرة عن دواهيها ، ولكن أطماعه الكبيرة تُزيّن له إفتراع المشاكل ، واعتناق المخاوف ، ومقارعة الدواهي ويُعادي ، ويجادل ، ويبحث عن الطريق . . ولكن دون جدوى ، فسنة الطبيعة أقوى من مواهبه ، وإرادة الله فوق مطاعه .

قد يكون من الغريب حقاً أن ذلك العالم الشاعر الفيلسوف لم يعرف زمنه وما ينوعه من تركة ثقيلة أعباؤها ، لا يطيق شعبه الموهون لها حملاً ؛ أو أنّ هواه قد أفسد رأيه ، وطمعه قد حدّ من معرفته ؛ فلم يكن حين يكتب أو ينظم ، أو حتى يفكر في أيّ موضوع . يتعلّق « بالامام الهادي » وأولاده ، أو العلويين عامة ؛ مُخلصاً لكتابة الشعر والتفكير^(١) ؛ ولم يكن الأول ولن يكون الأخير ؛ ولكنه على كلّ أحواله ؛ مُنصفاً كان أم مُتحيزاً ، مُخلصاً أم مُغرضاً ؛ كان يُمثل العبقريّة والكمال ؛ أحبّ بلده وقومه ، وتعمّق في دراسة تاريخ وطنه وأهله وورث علومهم وآدابهم ، وأعطى من نفسه كثيراً باحثاً متجولاً ، وكاتباً ساهراً ، ومجادلاً وصائلاً ، ومناوياً وثائراً ، ولا تزال كتبه مصدرراً كريماً للباحثين والعلماء ويثبوعاً ثراً يستقي منه رواد المعرفة والمؤرخون والنقاد .

هذا البيان الذي كتبه قبل حوالي سبعة عشر عاماً ، وأنا منفعل ومتأثر بما ذكرت في مطلع هذا « الاعتراف » سيلمس القارئ فيه الاعجاب الممزوج بالأسف ، والتقدير يشوشه الاستغراب ولكن دون ما إسراف أو تحقير أو تجنّي كما فعل صاحبنا القاضي الأكوع مع أعلام أفاذ من شعراء وعلماء اليمن لأنهم ليسوا من بني « جوال » أو من محبي آل الرسول ، أو ينتسبون - بالولادة التي لا خيار لهم فيها - إلى « علي » كرم الله وجهه . . غير أنّي وبعد دراسة

(١) تبين أن ذلك لم يكن وما كتبه أنفاً ، وما سيأتي يدلّ على أن الهدائي كان شيعياً مُعتدلاً أحبّ اليمن وآدابها وعلومها حباً معرطاً مغالياً والحب أحياناً يُعمى ويصمّ . وهذا هو كل ما أخذه عليه النقاد والمؤرخون المتصفون . المؤلف .

وبحث وتأمل في كُتُب التاريخ اليمني، وفي كُتُب الهمداني نفسه ، ومنها كتاب قصيدة الدامغة الذي نتحدث عنه ؛ تأكدتُ أنني قد قلتُ في الهمداني ما ليس فيه ؛ وأنه لم يتعرَّض للإمام الهادي بسوء لا شعراً ولا نثراً ، ولا أيَّد من قاتلهم أو قاتلوه ؛ وأن هواه لم يُفسد رأيه ، ولا حدَّتْ مطامُحه من معرفته ؛ وإن كان قد أغرق وغالى في مفاخرته بقحطان ولكن ذلك كان وهو يعارض ويناقض من يغالون في مفاخراتهم بعدنان ، وكلّ ما قيل فيه أو رُوِيَ عنه غير ذلك فهو من دس ذوي الأهواء، وتخرّصات الشّراح والنّسّاخ ؛ وعرفتُ من كتاب « الدامغة » شعراً ونثراً أنّه من مُحبِّي « أهل البيت » وأنّه لم يتجنّب عليهم ، بل فضّل مُعاشرتهم والبقاء معهم في « صعدة » على المعاشرة . . أو البقاء في ظل « علي بن الفضل » أو « منصور بن حسن » ، أو « آل يُعَفر » « العجّالين » ، أو غيرهم من « سلاطين » ذلك العصر الرهيب ؛ وأن « العلويين » حسب تعبير القاضي الأكوخ لم يحاولوا الاساءة إليه ؛ بل بالعكس كانت منزلته لديهم كبيرة ، ولم يجدْ له وَرْراً في الفترة الأولى من حياته وهي مِنْ أَرهَب الفترات في تاريخ اليمن ، ولا عثر على مُستقرٍ له يطمئن فيه إلى علمه وكُتُبهِ إلا قاعدتهم « صعدة » حيث أُلّف فيها أهمّ كتبه ومنها شرح قصيدته « الدامغة » التي قالها في « صعدة » « أواخر أيام الامام الهادي » وشرحها سنة ٣١٦ هـ أيام الامام الناصر ابن الامام الهادي والذي تولى سنة ٣٠١ هـ وتوفي سنة ٣٢٢ هـ وقد أكد ذلك القاضي الأكوخ نفسه في مقدّمته ص - ٧٢ - وذكر ذلك أو أشار إليه الهمداني نفسه في كتابه ص - ٥٤٢ - ٥٤٣ - وقرأنا في الكتاب ؛ شعراً ونثراً ما سبق ذكره من تمجيد لأهل البيت ، ومما يدلُّ على أنّه كان « شيعياً » أو على الأصحّ « زيدياً » ؛ وفيه من الآراء ما قد لا يوافقُه عليه ، إلا بعض « المعتزلة » أو المنصفون من المقلدين لأئمة الكثير من المذاهب والملل والنحل المُتصارعة في المسائل العقلية والتاريخية ؛ ولا شكّ عندي - أنّ النّاصر وسائر إخوانه وعلماء وشعراء « صعدة » قد اطلعوا على القصيدة وعلى شرحها ، وفيها ما فيها من تمجيد وولاء ومدح للرّسول ﷺ ، وللامام عليّ وبنيه رضي الله عنهم ؛ وأنّ ذلك قد أرضاهم كلّ الرضى ؛ فهل يُعقل بعد كلّ ذلك أن يأمر « الناصر » بحبسه ؟ أو أن يصدّق الوشاية

المزعومة والتي ذكرها الأخ القاضي الأكوخ في مقدمته ص- ٨٢ أنه قد « هجا النبي ﷺ » وأن الناصر توعدّه فخرج من « صعدة » إلى « صنعاء » وصاحبها الخطّاب بن عبد الرحيم اليعفري « الحوالي » فكتب الناصر إلى الأمير أسعد الجوالي بتلك الوشاية فأمر أسعد ابن أخيه بسجنه في صنعاء ؛ هل يُعقل هذا؟ إنني استبعد ذلك ، وأرى التّلفيق ظاهراً في القِصّة لما ذكرنا من تشييع الهمداني ؛ ولأنه كان تحت سيطرة « الناصر » في صعدة عندما بلغوه تلك الوشاية المزعومة ؛ وكيف يقوم منافق ، « الناصر » من بني « يعفر » بأمثال أمره فيعتقل « لسان اليمن » المنافع عن قحطان وأمجادها ؟؟ والأقرب إلى المنطق والعقل والصّواب أن سبب خروجه من « صعدة » كان لأسباب أخرى ، ومنها أنه كان قد ضاق ذرعاً بمنافسة أولئك الذين لا شك أنهم كانوا ينفسون عليه مكانته لدى « الناصر » ومواهبه الأدبية والعلمية ؛ التي يتمتع بها - كما ضاق قبله « المتنبي » ببلاط سيف الدولة ، والدسائس التي كانت تُحاك له ، فهاجر إلى « كافور » والتحاسد والتنافس والتّهاجي بين شعراء العصر الواحد معروف ؛ وقد تنافس « البُحتري » « وابن الرومي » وكلاهما شاعرٌ عظيم ، وكان بين « الفرزدق » و « جرير » ما كان ، إلى أقاصيص كثيرة يعرفها الأدباء .

أما المنافسون للهمداني فقد كان منهم أيضاً من يتعصبُ لعدنانَ على « قحطان » وآخرون يتعصبون « لفارس » كما كان هو يتعصب لِقومه ، وتلك شينشة يتوارثها الشعراء في كل زمان ومكان . . ولقد ضاق « الهمداني » بذلك ذرعاً - في نظري - ولا سيما وهو هو العبقرى الذي يمثل عصره المتناقض المضطرب ، المتعطش إلى عقيدة مثينة تجمع شمل أبنائه ؛ ولا شك - عندي - أنه كان قد لمس بحسّ التاريخي ، وفطرته الشاعرة ، تسرب وتسلل الصّراعات الشخصية بين أولاد « الناصر » ، وكاد يرى ببصره الثاقب تطلع الفتن من جُجورها ، والتي وقعت فعلاً بعد وفاة « الناصر » وسببت خراب « صعدة » والتناحر بين قبائلها ! بل أنها بدأت أواخر أيامه !

إن قصة حبس الهمداني وأين ؟ وكيف ؟ والدّعوى التي أكدها القاضي الأكوخ من أن « لسان اليمن » استوطن صعدة عشرين سنة ؛ علا صيته فيها ،

وفي باديتها وَفَدَّتْ كَلِمَتُهُ ، وَطَعَتْ شَخْصِيَّتَهُ عَلَى كُلِّ مَنْ بَصَعَدَةَ الْأَمْرِ الَّذِي حَسَدَهُ عَلَيْهِ زَعَانِفَةُ الشُّعْرَاءِ وَأَوْبَاشُ الْجَهْلِ وَأَمْرَاضُ الْحَقْدِ الْخ - ص ٥٥ - « فظَلُّوا يَكِيدُونَ لِلْهُمْدَانِيِّ وَيَسْبُونَ أَبَاءَهُ وَأَجْدَادَهُ » الْخ إِلَى أَنْ يَقُولَ فِي ص - ٨٢ - « فَلَمَّا تَفَاقَمَ الْأَمْرَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الشُّعْرَاءِ الْمَذْكُورِينَ وَأَفْحَمَهُمْ جَمِيعاً وَفَرَادَى دَخَلُوا عَلَى الْإِمَامِ النَّاصِرِ لِدِينِ اللَّهِ وَقَالُوا لَهُ : إِنَّ بَنَ يَعْقُوبَ هَجَا النَّبِيَّ ﷺ فَتَوَعَّدَهُ النَّاصِرُ فَخَرَجَ مِنْ « صَعْدَةَ » وَكَانَ صَاحِبَ صِنْعَاءِ الْأَمِيرِ أَبُو الْفَتْوحِ الْخَطَّابُ بْنُ عَبْدِ الرَّحِيمِ بْنِ أَبِي يُعْفَرِ ، فَكَتَبَ النَّاصِرُ إِلَى الْأَمِيرِ أَسْعَدَ وَكَانَتْ بَيْنَهُمَا مَوَدَّةٌ شَدِيدَةٌ يَشْكُو إِلَيْهِ ابْنُ يَعْقُوبَ وَيَقُولُ لَهُ : إِنَّهُ هَجَا النَّبِيَّ ﷺ فَأَمَرَ أَسْعَدَ عَلَى ابْنِ أَخِيهِ أَنْ يَسْجِنَهُ فَسَجَنَهُ ، وَكَانَ لَهُ فِي السِّجْنِ أَشْعَارٌ كَثِيرَةٌ مِنَ التَّحْرِيزِ وَالتَّوْبِيخِ وَغَيْرِ ذَلِكَ . هَذَا مَا أَثْبَتَهُ الْقَاضِي الْأَكْوَعُ فِي مَقْدَمَتِهِ وَكَأَنَّهُ يَنْقُلُ عَنِ « الْخَزْرَجِيِّ » عَنِ « الْكَلَاعِيِّ » ثُمَّ قَالَ - ص - ٨٣ - « وَكَانَ سَجَنَهُ سَبَباً لِرِوَالِ مَلِكِ النَّاصِرِ » وَوَقَتْلِ أَخِيهِ الْحَسَنِ بْنِ يَحْيَى الْهَادِيِّ » وَقَالَ فِي الْحَاشِيَةِ رَقْم - ١ - انْظُرْ « الْإِكْلِيلِ » جُزْء - ١ - ص - ٣٢٩ - أَقُولُ - وَلَا يَخَامِرُنِي شُكُّ أَنَّ هَذِهِ الْقِصَّةَ مُفْتَعَلَةٌ وَلَا يَقْبَلُهَا ذُو فَهْمٍ سَلِيمٍ وَلَا نَاقِدٌ ذُو دِرَايَةٍ ؛ فَمَا عُرِفَ عَنِ الْهُمْدَانِيِّ وَقُوَّةُ إِيْمَانِهِ ؛ لَا يُمْكِنُ أَنْ يَرْقَى إِلَيْهِ الشُّكُّ ، وَكُلُّ مَنْ يَدْرُسُ كِتَابَهُ يَعْرِفُ أَنَّهُ كَانَ مُسْلِماً حَنِيفاً حَسَنَ السَّلُوكِ مِنَ الْأَبْرَارِ الْأَخْيَارِ ؛ وَقَدْ هَاجَرَ إِلَى « مَكَّةَ » وَجَاوَرَ بِهَا سِنُونَ كَمَا أَثْبَتَ ذَلِكَ الْأَخُ الْأَكْوَعُ فَقَالَ « أَنَّ مَوْلِدَهُ بِصِنْعَاءِ الْيَمَنِ سَنَةَ ٢٨٠ هـ - ٨٩٤ م » وَأَنَّهُ ارْتَحَلَ فِي سَنَةِ (٣٠٦ هـ) إِلَى مَكَّةَ فَجَاوَرَ فِيهَا زَمَناً وَكَتَبَ صَدِراً مِنَ الْحَدِيثِ وَالْفِقْهِ ثُمَّ رَجَعَ إِلَى الْيَمَنِ فَنَزَلَ « صَعْدَةَ مِنْ أَرْضِ خَوْلَانَ وَكَانَ صَاحِبَ أَمْرِهَا الْإِمَامُ النَّاصِرُ أَحْمَدُ بْنُ الْإِمَامِ الْهَادِيِّ يَحْيَى بْنِ الْحَسَنِ - ص - ٨١ - مَقْدَمَةٌ . . هَذَا مِنْ جِهَةٍ وَمِنْ أُخْرَى فَإِنَّ شِعْرَ الْهُمْدَانِيِّ فِي « الدَّامِغَةِ » وَاضِحٌ بِأَنَّهُ كَانَ مِنَ « الشُّعْبَةِ » وَقَدْ أَقْرَبَ بِالْوَصَايَةِ لِلْإِمَامِ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَوَصَفَ الْخَارِجِينَ عَلَيْهِ « بِالنَّاكِثِينَ » وَ« الْمَارْقِينَ » يَوْمَ « صَفِينِ » وَ« الْجَمَلِ » وَ« النَّهْرَوَانَ » وَتَحَدَّثَ عَنِ مَاسِيِ آلِ الرَّسُولِ حَدِيثَ الْمَخْلُصِ الْأَمِينِ وَعَرَّضَ بِالْأَمْوِيِّينَ وَ الْعَبَّاسِيِّينَ (وَبَنُو يُعْفَرِ كَانُوا مِنْ عَمَّالِهِمْ وَوَلَاتِهِمْ فِي الْيَمَنِ) وَمَا كَانُوا يَذِيقُونَ

« العلويين » من بلاء حتى يومه الذي يعيش فيه ، وكثيراً ما يقول إذا ذكر علياً في الدامغة أو في سائر كتبه « عليه الصلوة والسلام » وتلك عادة شيعية ؛ ولذلك فقد يكون سببُ حبسِ الهمداني بعكس ما تدعي تلك الاشاعة الغربية الملققة في نظري ؛ ولماذا لا يكونُ بعض أولئك المنافسين له على مكانته لدى الامام « الزيدي » وبين قبائله وأتباعه كما قال الأخ الأکوع كانوا ينقلون عنه إلى « اليعافرة » والسلاطين « الجواليين » أبناء تمتع « الهمداني » بذلك الجاه وتوصفاً من الدامغة ؛ وذلك ولا شك لَن يُريح « أسعد بن أبي يعفر الجوالي » ولا ابن أخيه ، فما ان ضاق ذرعاً بمقامه بين تلك الدسائس ، وفي محيط ذلك الجو ؛ إلى جانب حسه التاريخي ، وتوقعاته المشار إليها سلفاً ، وغادر « صعدة » إلى « صنعا » وحاكمها « يعفري » كان يعمل للعباسيين مع ابن عمه أسعد الذي يدل تاريخه ، أنه كان قلباً حولاً تارة مع صاحب زبيد ابن زياد وطوراً ضده ؛ واخرى يُحاربُ عمال وولاة العباسيين ، وحيناً يكون لهم والياً ؛ ومرّةً يثورُ ضد علي بن الفضل ؛ وبقدرة قادر يكون له حليفاً والياً ويلبس البياض . . نعم لماذا لا يكون الأمر بالعكس وأن « الهمداني » ما كاد يحطّر حاله في « صنعا » مسقط رأسه ؛ حتى تألب عليه بنو يعفر - وكانوا - قد اطلعوا على « دامغته » وفيها ما فيها من مفاخرته بالنبي وعلي وبني الحسن والحسين والتّنديد بمن يُنابذونهم ويعادونهم ، فلم يمهله حتى حبسوه ، ثم لفّقوا تلك الاشاعات ؛ ويؤكد هذا . . . بل ويجعله في نظري أشبه باليقين ما نقله القاضي محمد الأکوع نفسه في حاشيته رقم (١) ص ٨٢ - ٨٣ عن الهمداني أنه قال في كتابه « سرائر الحكمة » وهو يتحدّث عن سجنه « أنّه غضب عليه « السلطان » في شعبان سنة ٣١٩ هـ واطلاقه في سنة ٣٢١ هـ » فقد استعمل الهمداني لفظة « السلطان » ولم تكن هذه اللفظة بحال من الأحوال تُطلق على « الإمام الناصر » بل على « أمراء آل يعفر » واضرابهم من الحكام غير الأئمة . . وهذا دليل قاطع قائم بداته لا يحتمل نقاشاً عند من يدري لغة الأدباء والمؤرخين ! وفي نظري أن من أسباب حرص « الهمداني » على أن يكتفم اسمه عندما شرح قصيدته « الدامغة » وتفضيله بأن تنسب إلى

ابنه ، أو أحد تلاميذه ، هو أنه كان يحسّ بأنّ « الحواليين » و « الشعوبيين » من أبناء فارس « وأولئك الذين لا يزالون يدعونَ باسم « العباسيين » ، و « عليّ بن الفضل » ومن تعاون معه . . وقد كان « أسعد بن أبي يعفر » عاملاً له على صنعاء في إحدى الفترات ولبس البياض وضرب « العملة » باسمه ؛ وغير هؤلاء كانوا له من المتربّصين ؛ وقد تحقّق حدسُه فسجنه « الجواليون » وما كاد يُطلق سراحه حتّى توفي « الامام الناصر » في ١٨ / جمادى الآخرة سنة ٣٢٢ هـ ونشب الخلاف المرير بين أولاده ونشبت الفتن في عموم اليمن ؛ وأخرّبتْ صعده كما فصلّ مؤلف « غاية الأمانى » .

إنّ كُتّب « الهمداني » يجبُ أن تُحقّق من جديد ، وإنّ حياته التي يحيطُ بها الغموض يجبُ أن تُدرسَ من جديد أيضاً ؛ فقد عبثتْ الأغراض والأهواء ؛ والتعصّبات العنصريّة والطائفية ، ونعراتُ الجهل وتشبّثات التقليد والجمود - وما أكثرها - بأثار وترجمة « لسان اليمن الهمداني » وحرفَ بعضَ نصوصها جهلةُ النساخ وتصرفَ في أحداثها الكثير من المتعصّبين والمغرضين .

وبعدُ :

وبعدُ فلنْ يكونُ من الفضول ، ولا من باب التّفاخر بالأنساب ؛ أو التعصّب لطائفةٍ ما ، أو الاعتزاز بقبيلة أو مذهبٍ أو عرق أو بيتٍ من البيوت ، ولنْ أكونُ متّحيزاً لعلان أو فلتان ؛ أو « قحطان » أو « عدنان » . . إذا ما عبّرتُ عمّا يختلج الآن في قرارة نفسي ، وهو ما أعتقدُ أنّه حصيلةُ قراءة مُستبصرة لمعظم ما كتبه الكثيرُ من المؤرخين والأدباء والشعراء على مُختلفِ ميولهم ، وشتى أهوائهم ، وتفاوتِ ثقافتهم ، ودرجاتهم طيلة خمسة وأربعين عاماً حول المواضيع التي تحدّث عنها « الهمداني » في كتابه « الدامغة » وقدم لها وتعرضَ لها بطريقته القاضي محمد الأكوح . . أو « الجوالي » كما يحلّوله أن يُسمّي نفسه ؟

أقول : لن أكون فضولياً ؛ ولن أثيرَ فتنةً إذا قلتُ :

إن أعظمَ من تعرّضَ للأذى ، والبلاءِ الشّدِيد ، والهَجْر المضني ،

والشتم والحرب من « قريش » وقاسى منها المتاعب . . حتى حاولوا قتله :
تجويعاً ، وغيلةً وعمداً . . هو سيد الخلق محمد بن عبد الله بن عبد المطلب
القرشي الهاشمي ؛ صلوات الله عليه .

وان أكثر أصحاب محمد ﷺ معاناة لويلات « قريش » وعداوتها وغدرها
ومكرها ، وهضمها ومؤامراتها ، وحربها وشتائمها : هو الامام عليّ ابن أبي
طالب بن عبد المطلب « القرشي » « الهاشمي » كرم الله وجهه ؛ ولذلك - لم
يكن من فضولي القول - حين تنبأ وأحس اخوه « طالب بن أبي طالب » لما
بلغته أخبار وقعة « بدر » الكبرى ، وتصارع أبطال قريش بسيف ذلك الشاب
المغوار « علي » فقال : « ويلٌ لقريش من علي » وويلٌ لعلي من قريش !
ولذلك أيضاً فلن نستغرب حين نسمع « الامام علياً » يقول بنعمة حزينة
واقعية :

تلكم قريش تمناني لتقتلني فلا وربك ما برؤا ولا ظفروا
فإن قتلت فرهن ذمتي لهم بذات ودقين لا يعفولها أثر
وقد قال « أبو حيان » حين ذكر هذين البيتين في « البصائر والذخائر » ص
- ٢٦٠ - السفر الثالث : زعموا أنّ « ذات ودقين » في الضبة يقال لها جران .
فكأنه كنى عن الحقد بصفة دالة كناية مستتره . وفي كتب اللغة أنّ ذات ودقين
تعني : الداهية والحرب .

وأخيراً لعل أفضل ما أختتم به حديثي هو ما رواه أيضاً « التوحيد » في
« البصائر والذخائر » - ص - ٥٩٣ ٨ السفر الثالث :

قال محمد بن سلام : حدثنا يونس النحوي قال : قلت للخليل : ما بال
أصحاب رسول الله ﷺ كأنهم ثؤام واحدة « وعلي » كأنه ابن علة « بنو علة » :
بنو أمهات شتى من رجل واحد ؟ فقال الخليل - ابن احمد الفراهيدي - :
من أين لك هذا السؤال ؟ فقلت : أريد أن تحبرني ، قال علي أن تكتم عني ما
دُمت حياً . قلت أجل . قال لي : تقدّمهم إسلاماً ، وبدّهم شرفاً ، وفاقهم
علماً ، ورجحهم حلماً ، وكبرهم زهداً ، « فحسدوه ، » والناس إلى أمثالهم
وأشكالهم أميل « وهذا ما عرفه الهمداني رحمه الله ومن أجله كتبت اسمه ا

الأستاذ حمّد الجاسر والهمداني

لقد ترجمَ الأستاذ البَحّاتة الشيخ حمّد الجاسر ترجمةً قيّمةً للهمداني في مقدّمته لكتاب « صفة جزيرة العرب » الذي حقّقه القاضي محمد الأكوّج « الجوالي » وصحّحه وهذّب حواشيه الأستاذ حمّد الجاسر ؛ وفي هذه الترجمة التي حاول « الأستاذ » فيها الإحاطة والاتقان جهده قد تأثر بما سبق أن تأثرتُ به من قبلُ عن الاشاعة التي تقول أنّ « الهمداني » سجنُ بأمر « الامام الناصر » والتي سبق أن فندتها . . غير أنّ الأستاذ الجاسر لم يُلِقِ الكلامَ جزافاً ، بل استندَ إلى ما قاله بعضُ المؤرّخين قبله ؛ والذي لا شكّ لديّ أنّهم ؛ إمّا من المغرضين الوضّاعين ، أو أنّهم قد وقعوا تحت تأثير مزاعم المغرضين الذين حرّفوا وبدّلوا الشيء الكثير من كُتُب الهمداني وأشعاره ؛ بل ونسبوا إليه ، ووضعوا على لسانه ، وأضافوا إلى كُتبه ما لم يقله أثناء حياته وبعّد موته كما فعل غيرهم بكُتب وأشعار « أبي العلاء المعري » و « الكميت » وكثير من المتقدمين والمتأخّرين ، وقد قال الهمداني نفسه في كتابه « صفة جزيرة العرب » ما يلي - ص ٢٣٥ - وهو يتحدّث عن ارجوزة الحجّ للشاعر « أحمد بن عيسى الرّداعي » رحمه الله (طبعة محمد بن بليهد ١٩٥٣ م) :

وكان كثيرٌ من أهل صنّعاء لا سيما الأبناء قد غيروا في قصيدة الرّداعي أشياء نفاسةً عليه ، وحسدأ ، فلم يكنّ بصنّعاء لها نُسخة على الإستواء ؛ فلم أزل أتمسّ صبحتها حتى سمعتها من أحمد بن محمد بن « عبيد » من بني ليف من « الفرس » وكان لا يدخُل في عصبية ولا « يلتُّ أحداً حقّه » إلى آخر كلامه .! . ومن المعلوم أنّ « صفة الجزيرة » من آخر تصنيفات الهمداني ، وأنّ ارجوزة « الرّداعي المذكورة فيه ؛ فيها مدحٌ لأهل البيت » وفي مقدمتهم « الامام علي كرم الله وجهه » واشاده بقريش وبعض بيوتاتها في « مكة » المكرّمة .

والتزيّد في الأخبار والأشعار والأحداث ، والوضع ، والاختلاق ؛ أمورٌ معروفةٌ ، ولها شواهدٌ وأمثلةٌ في تاريخ العرب الأدبي والسياسي والديني ، وقد وضعت أحاديث جمّة ونُسبت إلى الرسول الكريم ﷺ ، وفنّدها الرواة ذوو الدراية ، وألّفت فيها الكتب الكثيرة . ولا يزال هناك المئات من الأحاديث تُفتقر إلى دراية المخلصين .

ولأنّ صديقنا العالم الكبير الأستاذ « حمّد الجاسر » قد بذل جهداً مشكوراً في إخراج كتاب « صفة جزيرة العرب » كما ذكرنا آنفاً ، ولأنّ له قيمته الأدبية ، ولكلمته وزنها التاريخي لم نكتفِ بما سبق ؛ وسمّحتُ لنفسي بمناقشته ، وإن كان ما قد أدليتُ به من البراهين العقلية بأنّ الذين تأمروا على سجن الهمداني ، وأذوه وعذبوه هم الأمراء « الجوّاليون » من بني « يعفر » ولا دخل للنّاصر في ذلك .

ولد الحسنُ بن أحمد بن يعقوب الهمداني في صفر سنة ٢٨٠ هـ (٨٩٤ م) وهي من الفترات الرّهيبية في تاريخ اليمن والإسلام ؛ ظهر فيها « القرامطة » وبدأ الحكم العبّاسي يتضعّف وتشتعبت الملل والنحل ، ويصادف خروج الامام الهادي يحيى بن الحسين إلى اليمن في السنّة نفسها وهي « خرجته » الأولى باستدعاء رجالات اليمن ، ولكنه لم يلبث إلا فترة وجيزة ثم ظهر له من بعض اليمنيين الخلافُ فانقلب راجعاً إلى الحجاز - ص - ١٦٦ - « غاية الأمانى » ، واكتسحت الفتنُ اليمن من جديد ؛ فذهب وفدٌ آخر يطلبون منه العودة وكانّ والي العبّاسيين قد غادر « صنعاء » واستولى عليها الدّعام بن ابراهيم سنة ٢٨٢ هـ - ثم خرج منها وملكها أسعد بن أبي يعفر ، وفي سنة ٢٨٤ هـ عادّ الامام الهادي من جديد ، وحصلتُ بينه وبين سائر الفئات المتغلّبة وقائع وحروب حتى سنة ٢٨٦ هـ حين كتب صاحبُ صنعاء « أبو العتاهية » إلى « الهادي » يستقدمه إليها ؛ ولكنه لم يَدْخُل صنعاء إلا سنة ٢٨٨ هـ وأخلص أبو العتاهية « لِّلهادي » وظلّ معه حتى مات شهيداً بعد عام في إحدى المعارك التي استمرت دائرةً بين الامام الهادي وسائر الفئات « والسُلطنات » المتنازعة على حكم اليمن حتّى تُوفي بصعدة سنة ٢٩٨ هـ

و « الهمداني » في عنفوان شبابه ، لمَّا يتجاوز التاسعة عشرة من سنِّي الحياة ، ولا شك أنه قد تأثر بكلِّ تلك الأحداث ؛ وعرف بذكائه الخارق ، وإدراكه الشاعر ، من هُم المُضَلَّون المخادعون ، ومن هُم المخلصون المؤمنون ، وميَّز بين الخير والشرِّ ، إنَّ لم يكنْ قَدْ ساهم في تلك الحروب بجانب ، الامام الهادي « ويذكر صاحب « غاية الأمانى » - ص - ١٩٠ - عن أحداث سنة ٢٩٠ هـ والهمداني حينذاك في العاشرة ما يدلُّ على أن « الهمداني » كان يُنْفَعِلُ بكلِّ مايجب من المآسى قال :

وفي هذه السنة اشتدَّ القحط في اليمن ، حتَّى أكل النَّاسُ بعضهم بعضاً ومات خلقٌ كبير ، وشربت عِدَّة قري . قال الهمداني أن آل أبي جيش فنَّوا في حُطْمَةِ التسعين ومائتين في اليمن بعد أن نفذت أموالهم ، وبدلوا وجوههم للمسألة (لعلها ولمَّ يبدلوا) فقعدوا في بيوتهم وأغلقوا أبوابهم حتَّى ماتوا ولم يبق منهم غير طفلة صغيرة أخذها بعض بني الأزهر بن عبد الرحمن وتزوَّجت فيهم ؛ فسُبَّحان القاهر بالموت .

وبعد وفاة الامام الهادي بايع الناس بعده الامام المرتضى محمَّد بن الهادي ؛ وكان كما قال في « غاية الأمانى » « ورعاً زاهداً مُتَقَلِّلاً ، كثير العبادة ، مؤثراً يُلْعَم » - ص - ٢٠٢ هـ جزء (١) كانت بيعته في المحرم سنة ٢٩٩ واستمر إلى شهر ذي القعدة سنة ٣٠٠ هـ ثم عزم على التخلِّي والاعتزال ولزم بيته حتَّى وصل أخوه أحمد « الناصر » بن الهادي سنة ٣٠١ هـ وكان حين مات والده بالحجاز ؛ فتنازَلَ لَهُ المرتضى وبايعه النَّاس ، وفي تلك الفترة كان « علي بن الفضل » قد احتل صنعاء ، وتحارب مع أسعد بن أبي يُعْفَر ، واختلف مع زميله « منصور بن حسن » صاحب « مسور » وفعل « بزبيد » وأهلها الأفاعيل . ثم اصطلح مع « أسعد بن أبي يُعْفَر » الحوالي « الخراج الولاة » فولاه علي بن الفضل صنعاء فخطب له وقطع ذكر بني العباس ، قالوا : « وكان الامام الناصر نشيطاً هماماً عالماً » وقد أشار الهمداني في « صفة الجزيرة » وغيرها من كتبه إلى مدائح الشاعر بن الجدوية فيه وفي أبيه ، وذكر أشعار غيره في الموضوع ؛ مما يدل على أن علاقة وُدِّ أكيد كانت تربط

بينهما ، وهي التي جعلت الهمداني يُفضّل البقاء في صعدة ؛ كما أنّها تجحد
تخرّصات الوضّاعين ، وتُلفتُ نظر المؤرّخين المنصفين الذين تأثروا بتلك
التخرّصات والاختلافات .

يقول الأستاذ حمّد الجاسر - بعد أن قرّر أنّ الهمداني ولد في سنة ٢٨٠ هـ
ولا نعرف شيئاً عن أوّل حياته ، ويظهر أنّه شارك أهله في عملهم ؛ وهو
« الجمّالة » . حمل الحجّاج والتّجار إلى « مكّة » من « صعدة » . فهل
يعني هذا أنّه قد أمضى فترة حياته الأولى في صعدة قاعدة الإمام « الهادي » ؟؟
كما أنّ الأستاذ الجاسر أشار إلى أن الباحث الرّوسي « كراتشوفسكي » قد
لاحظ أن بين أسماء آباء « الهمداني » أسماء لم يعتد « البدو » إستعمالها : مثل
« يوسف » و « يعقوب » ، ويربط بين ذلك وبين ما ذكره « الهمداني » عن
أسرته ؛ وأنّ أباه كان يُتاجر « بالذهب » وكان « رحّالة » دخل الكوفة
والبصرة ، وبغداد ، وعمّان ، ومصر ، وأنّ خالّ أبيه ابن « معطي » كان ممّن
وليّ عيار « صنعا » وقال : إنّ عناية آله بالصناعات كالتّعددين وغيره أمورٌ تلفت
النظر . .

ولا أدري ما هو مغزى كلام البهّانة « الرّوسي » عن أسماء آباء « الهمداني »
واستغرابه أن يكونوا « يوسّف » و « يعقوب » ؟ وهل ظنّ أنّها غير « يمنيّة »
واستغرابه أيضاً أنّه كان يُتاجر بالذهب وعناية أهله بالصناعات ؟ وأنّ ذلك
يُلفتُ النظر ؟ هل أراد أن يشكك في « يمنيّة » « لسان اليمن » أم ماذا ؟

ثمّ نقل الأستاذ « الجاسر » عن « القفطي » « إنّ الهمداني راسل وكاتب
علماء العراق مثل أبو بكر بن القاسم بن بشار الأنباري ، وكان يختلفُ بين
« صنعا » و « بغداد » وكذلك أبوه « القاسم » وكان يكتب أبا عمر والنّحوي
صاحب ثعلب ، وأبا عبد الله الحسين بن خالويه ، وسار إلى العراق ،
واجتمع بالعلماء واجتمعوا به » ؟ ولا ندري هل تلك الرحلات كانت قبل
سجنه أو بعد خروجه من السجن واستقراره « بريدة » . . غير ان الأستاذ
« الجاسر » يقول : ان الهمداني لما عاد إلى « اليمن » استقر في « صعدة »
قاعدة « أئمة الزيدية » وأنّ اليمن كانت تتنازعها تيارات سياسية ؛ فاليعفريون

كَانَتْ قَاعِدَتِهِمْ صِنْعَاءَ يَمِيلُونَ مَعَ هَوْلَاءِ أَوْنَةٍ وَمَعَ أَوْلَئِكَ أُخْرَى ؛ وَيَنْضُمُونَ إِلَى غَيْرِ الْفَيْثِيَيْنِ أحياناً كَمَا فَعَلُوا مَعَ الْقِرَامِطَةِ « الخ وهذا البيانُ الرَّصِينِ الَّذِي يَصُورُ بِصِدْقٍ وَاقْعَ بَنِي « يُعْفَرُ » الْحِوَالِيِّينَ ، يُوَكِّدُ مَا ذَهَبَتْ إِلَيْهِ مِنْ أَنَّ الْهَمْدَانِيَّ الْعَالِمَ الْفَيْلسُوفَ لَا يُمْكِنُ أَنْ يَطْمِئِنَّ قَلْبُهُ وَلَا يَمِيلَ هَوَاهُ ، إِلَى أَمْثَالِهِمْ . وَلِلذَلِكَ اخْتَارَ الْمَقَامَ « بِصَعْدَةَ » فِي تِلْكَ الْفِتْرَةِ ؛ لِأَنَّ أَمْثَالَ « الْإِمَامِ الْهَادِي » وَ « الْمُرْتَضَى الزَّاهِدِ » ، « وَالنَّاصِرِ » الشَّهْمِ الْهَمَامِ « أَقْرَبَ إِلَى رُوحِهِ وَطَبِيعَتِهِ الْيَمِينِيَّةِ الْخَالِصَةِ ، وَإِلَى مَذْهَبِهِ « الزَّيْدِيِّ » . . . ثُمَّ يَقُولُ أَسْتَاذُنَا حَمْدُ الْجَاسِرِ « حَفِظَهُ اللَّهُ : « وَكَانَ » الْخِلَافُ بَيْنَ أَصْحَابِ هَذِهِ التِّيَّارَاتِ يَتَجَاوَزُ حَدَّ الْمَقَارَعَةِ بِالسَّنَانِ إِلَى الْمَجَادَلَةِ بِاللِّسَانِ ، فَكَانَ أَنْ اشْتَعَلَتْ نَارُ الْعَصْبِيَّةِ بَيْنَ الْقَحْطَانِيَّةِ وَ « الْعَدْنَانِيَّةِ » ، وَكَانَ بَعْضُ الْأَنْبَاءِ « يُلَاحِظُ هُنَا أَنَّ الْهَمْدَانِيَّ قَالَ أَنَّهُمْ جَرَّفُوا وَغَيَّرُوا قَصِيدَةَ الرَّدَاعِيِّ « مِنْ الْفَرَسِ يُدْكِي أَوَارِهَا » وَلَيْسَ بَعِيداً أَنْ يُوجَدَ مِنْ وَرَاءِ هَوْلَاءِ مِنْ ذَوِي التَّفُؤُذِ فِي بَغْدَادِ (أَصْحَابِ الْحِوَالِيِّينَ) مَنْ لَهُ أَثَرٌ فِي ذَلِكَ الْخِ وَهَذَا كَلَامٌ حَصِيفٌ يُؤَيِّدُ مَفْهُومَهُ مَا أَوْضَحْنَاهُ تَحْتَ عِنْوَانِ « مَنْ الَّذِي سَجَنَ الْهَمْدَانِيَّ » ؟ . . . ثُمَّ يَقُولُ الْأَسْتَاذُ « الْجَاسِرُ » وَالَّذِي يُعْنِينَا مِنَ الْأَمْرِ مَا لَهُ صِلَةٌ بِالْهَمْدَانِيِّ ؛ لَقَدْ خَاضَ الْمَعْمَعَةَ بِلِ لَعْلِهِ الْوَحِيدِ الَّذِي نَسْتَطِيعُ أَنْ نَتَبَيَّنَ أَثَرَهُ فِيهَا ، فِيمَا وَصَلَ الْبِنَا مِنْ كِتَابِهِ « الْإِكْلِيلِ » وَ « الدَّامِغَةِ » وَشَرَحَهَا ، وَكَانَ مِنْ أَثَرِ ذَلِكَ أَنَّ أَوْذِي وَسُجْنَ . . . وَإِلَى هُنَا لَا نَحْتَلِفُ مَعَ الْأَسْتَاذِ فِي شَيْءٍ ؛ وَلَكِنَّهُ يُتَابِعُ الْقَوْلَ مُشِيراً إِلَى الْمَصْدَرِ الَّذِي اسْتَنَدَ إِلَيْهِ بِمَا يَلِي : « وَفِي الدَّرِّ الْكَمِينِ وَرَقَةٌ « ١٠٢ » [مُؤَلَّفُهُ بِنَ فَهْدِ الْمَكِّي] وَكَانَ صَاحِبَ أَمْرٍهَا - يَعْنِي صَعْدَةَ - فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ الْإِمَامَ النَّاصِرَ لِدِينِ اللَّهِ وَكَانَ فِي « صَعْدَةَ » عِدَّةٌ مِنَ الشُّعْرَاءِ الْمُنْتَسِبِينَ إِلَى « عَدْنَانَ » مِنْهُمْ الشُّرَيْفُ الْحُسَيْنِيُّ بْنُ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ بْنِ الْقَاسِمِ الرَّسِّيِّ ، وَأَبُو الْحَسَنِ بْنِ أَبِي الْأَسَدِ السَّلْمِيِّ ، وَأَبُو أَيُّوبَ بْنِ مُحَمَّدِ الْيَرَسُمِيِّ ، وَأَبُو أَيُّوبَ يُنْسَبُ إِلَى « الْفَرَسِ » فَبَلَغَ « الْهَمْدَانِيَّ » أَيَّامَ إِقَامَتِهِ فِي صَعْدَةَ أَنَّ هَوْلَاءَ يَتَعْصَبُونَ عَلَى قِبَائِلِ الْيَمَنِ ، وَيَتَنَاوَلُونَ أَعْرَاضَهُمْ بِالْأَذَى ؛ فَكَتَبَ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الثَّلَاثَةِ قَصِيدَةً فَلَمَّا بَلَغَهُمْ قَوْلُهُ اشْتَدَّ ذَلِكَ عَلَيْهِمْ ، وَنَصَبُوا لَهُ ، وَوَبَّخُوهُ بِالْكَلامِ وَتَأَلَّبُوا عَلَيْهِ ، فَقَالَ فِيهِمْ

أبياتاً ؛ فلَمَّا تَفَاقَمَ الأمرُ بينَهُ وبين الشعراء المذكورين ، وأفحمهم جَمعاً وفرادى دَخَلُوا إلى الإمام الناصر لدين الله ، وقالوا له أنّ بن يعقوب هَجَا النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ ؛ فتَوَعَّدَهُ « النَّاصِرُ » فخرج من « صعدة » إلى « صنعاء » وكانت يومئذٍ للأمير أبي الفتوح الخطّاب بن عبد الرحيم بن يُعْفَر الحوالي من قبل عمِّه الأمير أسعد بن أبي يُعْفَر ، وكتب « النَّاصِرُ » إلى الأمير أسعد وكانت بينهما مَوَدَّةٌ شديدة - يشكو إليه « ابن يعقوب » ويقول : أنه هَجَا النبي ﷺ فأمر « أسعد » ابن أخيه بِسَجْنِهِ فسَجَنَهُ . . وكانت له في السَّجْنِ أشعارٌ كثيرة من التحريض والتوبيخ وغير ذلك ، وكان سجنه سبباً لِزوال مُلْكِ النَّاصِرِ ، وقتل أخيه الحسن ابن يحيى الهادي . . هذِهِ هِيَ قِصَّةُ سَجْنِ الهمداني كما رواها الأستاذ حمّد الجاسرُ عن كتاب « الدرّ الكمين » وهي التي اعتمد عليها القاضي محمد الأكوغ في « مُقدمته » ؛ غير أنّ صاحب « الدرّ الكمين » المكّي قد أوردَها كما سمعها دونَ تحامل أو إقْداع ؛ بينما أطلق صاحبنا « القاضي الأكوغ » لقلوبه العنان شتْماً وسباً كما ذكرت سابقاً :

ولا أريد أن يفهم القراء أنّي أنكرُ أنّهُ قد كان هناك من يتعصّب « لعدنان » ويتحامل ويُزري بقبائل « قحطان » أو بالعكس ؛ وأنّ « الهمداني » أو غيره من الشعراء قد خاضوا شتّى « المعامع » في ذلك الميدان ، كما قال صاحب « الدرّ الكمين » ، و « الأستاذ الجاسر » ، وغيرهما من المؤرّخين . . كلاً . . كلاً ولكن الذي أريد إثباته هو ما سبق أن أشرتُ إليه من أنّ . . أهل البيت . . كانوا بمعزلٍ عن تلك المعامع ؛ حتّى ولو شارك فيها بعضٌ من يُدلي إليهم بنسب وقِرابة من الشعراء أو أعني أنّ أحداً من المتعصّبين لِقحطان ضد « عدنان » لم يتعرّض للرُّسول ﷺ ولا لأهل بيته بشيءٍ من الهَجْوِ والتَّحقيرِ ، والإسْتِصْغارِ والسَّبَابِ ؛ اللَّهُمَّ أولئك الذين باعوا نفوسهم لِلشَّيْطَانِ مِنَ المارقين ، والنَّاكثين « والخارجين » على الاسلام وجميع مذاهبه ؛ وقد سبق أن استشهدنا بِبَعْضِ كلام وشِعْرِ الهمداني في الدَّامِغَةِ ، وبشِعْرِ غيره ومَن يفتخرون « بقحطان » ويُعلِنون في نفس الوقت الولاء والمحبة للإمام علي وبنيه . وقد أشاد المؤرِّخون بغضب الشاعِر « دعبل » الذي ناقض قصيدة

« الكمييت العدنانية » حين قرأ عليه « البيت » التالي أحد أصحابه :
 من أي ثنية طلعت قريش وكانوا معشراً متنبطينا ؟؟
 وكأنه من قصيدة « دعبل » قالوا : فعضب « دعبل » وقال : معاذ الله أن يكون
 هذا البيت لي « ثم قال : « لَعَنَهُ اللهُ وانتقم عنه يعني أبا سعيد المخزومي ،
 دسه والله في هذا الشعر وضرب بيده إلى سيكين كانت معه فجرد البيت
 بحدها » .

هذا من جهة، ومن أخرى ؛ لماذا تشدد الحواليون في تعذيب « الهمداني »
 كما ذكره نفسه في المقالة العاشرة من « سرائر الحكمة » لو كان حبسه فقط
 مجاملةً لعدوهم القديم الذي أصبح - كما زعموا - صديقاً ؟؟ « الإمام
 الناصر » . . . إني لا أستطيع أن أستسيغ تلك المعاملة الرهيبة ، والإيذاء
 الوحشي من قبل « أبناء يعفر » نحو « لسان اليمن » ؛ ولا يمكن أن يقوم بها إلا
 ذو حقدٍ شخصي نحو عدو لدود ؛ وهو ما أظنه قد كان بين « الهمداني »
 و « سلاطين » و « امراء » آل « يعفر » لأنه كان من شبيعة أهل البيت وأشد
 بهم ، ومن علماء « الزيدية » علماً بأنني لا أستبعد أن الشعراء الذين نافسوا
 الهمداني قد حاولوا المؤازاة والكيد له بثني الوسائل والحيل عند « الناصر »
 وغيره حتى ضاق بهم ذرعاً ؛ وقد كانت أواخر أيام « الناصر » كما ذكر
 المؤرخون ومنهم صاحب « غاية الأمانى » مفعمة بالضنك والاضطراب ؛
 وبدأت الخلافات بين ذويه وأبنائه تبرز بقرورها كما أن الأحقاد القديمة بدأت
 عقاربها تدب بين قبائل « صعدة » حتى كان ما كان غير أنني ومع ذلك لا أستطيع
 أن أهضم أن يكون أولئك الشعراء والمنافسون من الغفول والسداجة بحيث لا
 يجدون سبباً من الأسباب ، ولا وسيلة من وسائل الدس والكيد إلا الزعم بأن
 الهمداني المشهور بعلمه وفضله ومجاورته لبيت الله الكريم قد هجا محمداً
 صلى الله عليه وسلم . . . وأن مثل هذه الوسيلة الرخيصة السخيفة تلقى قبولاً أو
 تؤثر على « الإمام الناصر » وهو هو علماً وفضلاً وهمّة وذكاءً ؟ وكان قد اطلع
 على « الدامغة » التي ألفها الهمداني في « صعدة » كما أثبت ذلك الأستاذ
 الجاسر والقاضي الأكوغ وفيها ما سبق ذكره من إشادة بالرسول الكريم ﷺ

وبفضائل ومآسي أهل البيت . . إن ذلك في نظري بعيد ؛ ومن التخرصات التي ابتدعتها من أرادوا أن يشوهوا تاريخ « الهمداني » فعبثوا بكتبه وشعره شطباً وتحريفاً ، وفي نفس الوقت لا أستبعد أيضاً أن « أمراء آل يعفر » الذين حبسوا الهمداني وعذبوه وأسأوا إليه قد حاولوا عندما أطلقوه أن يقولوا له أنهم عملوا ذلك بأمر ، أو عن طلب « الإمام الناصر »^(١) . . لأن وسائلهم في المكر والكذب والدس والكيد معروفة مشهورة كما قال المؤرخون وأشار إليه بلطف الناقد الحصيف أستاذنا حمد الجاسر في مقدمته لصفة جزيرة العرب .

ثم يقول الأستاذ الجاسر: « وفي سنة ٣١٦ هـ أثناء إقامته بصعدة ، وأثناء ما وقّع بينه وبين شعراءها ألف شرح « الدامغة » (الورقة ١٦٨) ويظهر أن ابنه كان في منأى عما جرى على أبيه هذه الأيام من الأذى^(٢) ولهذا نسب إليه ذلك الشرح وهي نسبة غير صحيحة ؛ وقد تكون متأخرة عن هذا العهد إذ إن عمر الهمداني سنة ٣١٦ هـ لم يتجاوز ٣٧ - وليس من المعقول أن يبلغ ابنه محمد من العمر ما يؤهله لتأليف مثل ذلك الكتاب الخ .

وأقول: أن في عبارة الأستاذ الجليل تناقضاً تاريخياً إذ أن الهمداني - كما يعلم الأستاذ - لم يستجبه « اليعفريون » إلا سنة ٣١٩ هـ ؟ فكيف أمكن للأستاذ أن يقول : « إن ابنه كان في منأى عما جرى لأبيه هذه الأيام » ؛ أي حين ألف « الهمداني » « شرح الدامغة » سنة ٣١٦ هـ بينما لم يحدث ما جرى له من قبل « الحواليين » إلا بعد ثلاث سنوات ؟؟ . ولكنّه - عافاه الله - قد استدرك ذلك بجسّ المؤرخ الناقد فقال : « وقد تكون تلك النسبة متأخرة عن هذا العهد » . . . وذلك هو الصواب إن كان الهمداني نفسه قد نسب الشرح إلى « ابنه » على أنني أشك في ذلك ؛ لأن ما كان يخافه على نفسه من بطش وحقد

(١) بلغ أن الرئيس جمال عبد الناصر أشعر الزعماء اليمثيين الذين سحهم في القاهرة ومنهم المريق العمري ، والأستاذ نعمان ، ويحيى المتوكل ، وإبراهيم الحمدي ، وزملاءهم . . بأنه لم يكن يعرف أنهم في السجن ملحقاً بهم كانوا في سجن البص من زملائه ؛ قال ذلك بعد إطلاق سراحهم ليبري، نصه ا
(٢) في هذا الكلام نظر إذ لم يكن الهمداني سنة ١٣١٦ قد حبس وأودي وهو يؤيد ويؤكد ما سبق وما سيأتي ودعت إليه : ان كتمان اسمه كان من السلاطين والحواليين والشعوبيين . المؤلف .

« الأبناء » و « الشعوبيين » و « سلاطين » بني « يعفر » وهو يعرفهم حق المعرفة ؛ ويعرف ما صنع « أميرهم » « بالتراخم » من أجل قتل علامه لا بد أن يشعر به نحو ابنه محمد وفي نفس الوقت فأنا لا أعلم أن « الهمداني » نفسه قد نسبَ وبالنص ذلك « الشرح » إلى ابنه « محمد » بل تركَ إسم المؤلف مجهولاً ، وأعلمُ أن المتأخرين من المؤرخين هم الذين اختلفوا في « نسبته » ؟ فمنهم من قال أنه لابن الهمداني ، ومنهم من زعم أنه لأحد تلاميذه ، حتى جاء الأستاذ حمد الجاسر فأكد بالبرهان القائم على نص الهمداني أثناء الشرح ؛ وعلى حجاج اخرى ذكرها في مقدمته لصفة الجزيرة ا وكنت نفسي قد توصلت إليها وأنا أحقق كتاب « الدامغة » وشرحها . . ثم قال الأستاذ الجاسر ص ١٥ - لا شك أن « الدامغة » هي التي فتحت على « الهمداني » أبواب الطعن ، وسيل الاتهام ؛ ولهذا وصفه « الزيدون » بأنه كان سبأاً لأهل البيت وطعنوا في خلقه ، ورموه بالكذب ، كما في « طبقات » الزيدية « مخطوط دار الكتب المصرية ٢٨ - ٦١ » .

هذا ما حكاه الأستاذ ؛ و « طبقات الزيدية » ليست تحت يدي الآن ، ومن المعلوم أن مؤلفها لو كان قد قال ذلك فأنما عنى في نظري أن « الهمداني » كان يتعصب لإقحطان « زيداً » عدنان وهو ما لا غبار عليه ، وقد نهج نهجه الكثير من اليمنيين « زيوداً » و « شوافع » وأما أنه قد تلب أحداً من « أهل البيت » فذلك ما لم يكن ؛ وأنزه « الهمداني » « الزيدي » عنه وقد أوردت بعض أشعاره في النبي ﷺ وآله ؛ وكُتبه مُفعمة بها له ، وبغيره من الشعراء ؛ ولذلك ترجم له - كما قال الأستاذ الجاسر في « طبقات الزيدية » . . . « إن كان قد فعل ذلك » وربما ذكره عرضاً .

ثم قال الأستاذ الجاسر أن صاحب الطبقات قال عن الهمداني : « أكثر تصانيفه لا يُخليها من التعصب لإقحطان على عدنان حتى خرج إلى الكذب في الأنساب مع معرفته بها ؛ ومن كذبه أنه ذكر في بعض مصنفاته في فضائل قحطان : إنكاره دخول الحبشة اليمن وصنعاء ؟ وقال : إن العرب أرفع شأناً ، وأقوى مكاناً من أن يدخلهم الحبشة . . وإنما دخلوا من ساحل جدة إلى

مكة^(١) . . ثم عقّب «الاستاذ الجاسر» بقوله : «ومؤلف الطبقات هذا يحيى ابن الحسين من علماء «الزيدية» ومعروف ما يكون بين أصحاب المذاهب والنحل من الاختلاف الذي تنعدم معه معايير الحق والإنصاف» .

وأنا وبعد تأمل كلام الأستاذ حمد لا أستطيع أن أطمئن إلى أن صاحب الطبقات السيد يحيى بن الحسين «الزبيدي» قد قال عن «الهمداني» أنه كان سبباً لأهل البيت «إلا إذا كانت العبارة قد دُست عليه أو أنه قد تأثر وهو من المتأخرين بكلام من سبق من الدسّاسين لأن ذلك لم يحدث قط . . وأما ما قاله في «طبقاته» والأستاذ الجاسر يعني «الطبقات الصغرى» تأليف السيد يحيى بن الحسين بن القاسم المتوفى سنة ١٠٩٩ هـ - ١٦٨٨ م - والذي هو صاحب أبناء الزمن «غاية الأمانى» في تاريخ اليمن ؛ وكان عالماً مشهوراً بالاعتدال والإنصاف . أما «طبقات الزيدية الكبرى» فهي لصارم الدين ابراهيم بن القاسم بن محمد المولود في شهارة ؛ وكان عالماً مشغولاً بالتاريخ وكتب الرجال ؛ وكتابه «طبقات الزيدية» ، ورواة الفقه والآثار ويقع في عدة مجلدات جمع فيه واستوفى جميع طبقاتهم إلى أن أكمل تأليفه في صنعاء سنة ١١٣٤ هـ - ١٧٢٢ م - وقد توفي «بتعز» سنة ١١٥٣ هـ - ولا أدري هل ذكر الهمداني فيه أم لا . . نعم إن إعتراض الأستاذ حمد على قول صاحب «الطبقات الصغرى» أن الهمداني كان كثير التعصب لقبائل قحطان على قبائل عدنان إعتراض في غير محله ، فذلك ما لا يُنكره أحد حتى الأستاذ الجاسر نفسه فقد رمأه بالتعصب حين قال في مقدمته «لصفة جزيرة العرب» : «ويؤخذ على الهمداني أمور ؛ منها شدة تعصبه شدة قد تحيد به في بعض الأحيان عن جادة الصواب ، وكتاب شرح الدامغة أوضح دليل على ذلك والأستاذ محب الدين الخطيب على حق حين قال عن الهمداني : «يُثبتُ

(١) تأمل الحجة الواهية التي لا يمكن أن تخطر على بال مثل «لسان اليمن» الهمداني ؟ كأن سكان بيت الله الحرام من قريش لم يكونوا عرباً ؟ فقط ؛ لأن العرب ارفع شأناً ؛ لم يدخل الأقباض «صنعاء» لكن دخلوا من جده إلى «مكة» لأن العرب فيها ليسوا «عرباً» هل يجوز أن يحوز هذا على أي ناقد . . لا . . أنه موضوع سواء على الهمداني أو على صاحب الطبقات . المؤلف

حقائق العلم على صحتها ما استطاع في كل ما لا يمس « همدانته » و « يمينته » فإذا لامس العلم هذا الجانب الحساس من المؤلف وجد فيه ضعفاً « كما أخذ الأستاذ الجاسر » الهمداني « أيضاً على اعتقاده بتأثير النجوم في تكوين المعادن ، وفي تصرفه في الشعر وتحريفه ، ولا أريد مناقشة الأستاذ في ذلك الآن ؛ لأنه خارج عن الموضوع ؛ بل أريد أن أقول : أن صاحب « الطبقات الصغرى » لم يزد على ما قاله الأستاذ الجاسر ، والأستاذ محب الدين الخطيب . . الذي أورده « الجاسر » مصوباً وإن كانت لهجة الاستاذين الباحثين الكريمين أطف وأرق وأعمق وأدق ؟؟ وليرحم الله الخطيب » و « صاحب الطبقات » و « الهمداني » وليحفظ الله أستاذنا حمد الجاسر . . الذي لا يسعني إلا أن أذكر ما قاله في ص ١٠ من مقدمته عن « الهمداني » إذ قال :

فهو يرى أن « الكلبيين » قد اختصروا أنساب الناس وطرحوا منها « ويقول : « إن أنساب العراق والشام يُقصرُون في أنساب كهلان ومالك بن حمير ليُضاهثوا بها عدّة الآباء من ولد إسماعيل وقد يُعلل هذا بأن بعضهم حاول إفساد النسب في أيام « العصبية » في دولة « معاوية » لتقرب نسب قضاة و « كهلان » على نحو ما أرادت « النزارية » من إدخال هذه القبائل في ولد إبراهيم عليه السلام . . ولا يهمني ما يريد « أستاذنا » الجاسر « أن يُثبت ، أو يدين به لسان اليمن الهمداني » بكلامه هذا بل الذي لفت نظري وأكد تشييع « الهمداني » أنه وصف « دولة معاوية بن أبي سفيان » بأنها كانت « أيام العصبية » . . وقد تحدث « الجاسر » عن سجن الهمداني قائلاً : وقد أشار الهمداني في المقالة العاشرة من سرائر الحكمة إلى سجنه بإشارات مُلخصها : أنه غضب عليه الملوك يوم الاثنين شوال سنة ٣١٩ هـ وأدخل السجن وأجريت الايمان والعهود بالله أن لا يخرج إلا على لوجه ميتاً ، ثم فسح له في ابتناء مسكن يتسع فيه وسُوح له بزيارة الأخوان ، وقضاء الحوائج ، في سبعة أشهر و ٢٤ يوماً ، وعندها أُبدل بالقيود الثقيل قيلاً خفيفاً ، ولم يزل الأمر على ذلك تسعة أشهر وأربعة أيام ويصنف ، وأنهدم

جانِبٌ من حائط السجن فحوّل إلى سجن القاصرين ، وأصحاب الديون . .
فصارَ كأنه في منزلٍ مُنعزل ، وبعد أربعة وعشرين يوماً أُطلق من القيد
الخفيف وزادت الحال به فرجة ، فنُقل من السجن العظيم إلى ما هو في عداد
المنزل ، ثم نُقل من بلدي إلى بلد ، وطيفَ به مُصَفِّداً إلى موضعٍ عُربة فلقي من
ذلك الأمرين ، وذلك من مدخله السجن صعب الأمر [في العبارة اضطراب]
وتأزبت عُقدة السجن ، ووقع في اليأس ، وتأكد الملوك في تعميره في
السجن اوعلى سبعة عشر شهراً وثمانية عشر يوماً وجّهت أموره . . ! وذلك
على ٢١ شهراً وستة أيام فنفدت فيه الشفاعة ؛ فلما كان يوم الأحد / ٢٧ /
شعبان سنة ٣٢١ هـ إذن باطلاقه فأطلق ثم رُدَّ إلى السجن ثانية ؛ فلم يضر
فيه يوماً ثم أُطلق فخير (هكذا) ؟؟ ثم أُطلق من الموضع وبُعث به مغرباً مع
حفظة أينما وصلوا من قرية سجنوه فأقام على ذلك ثمانية أيام ؛ ثم فلت من
النهج الذي قصد به نفسه وذلك بعد ستمائة وتسعة وأربعين يوماً تكون شهوراً
تامة - ٢١ - شهراً ؛ و ١٩ يوماً ، ويُفهم مما تقدّم أنّ « الهمداني » هرب من
السجن ، مع أنه نص في « الاكليل » ١ - ٣٣١ - أنّ « الناصر » لما قام آل أبي
فطيمة مطالبين باخراج الهمداني من السجن فتح له ، فرضوا وأدعوه حتى صحَّ
لهم أن إطلاق الهمداني كان من جهة ابن زياد صاحب « زبيد » فلعل « ابن
زياد » هذا ساعد على هرب الهمداني من السجن . وهذا السرد المثير ورغم
أنه يستند إلى ما روي عن « الهمداني » نفسه في « سرائر الحكمة » والجزء
الأول من « الاكليل » ففيه شيء من الاضطراب والتشكك ويتمثل واضحاً في
قوله « ويُفهم » ، و« لعل » والخلط بين « الناصر » و« ابن زياد » و« شفاعته » ولم
يذكر إلى من ١؟ واحتمال « فراره » ١ ثم قال الأستاذ الجاسر : وقد فصل
« الهمداني » في « الاكليل » (١ / ٣٢٩ / ٣٤٣) أثر سجنه في زوال ملك
« الناصر » وقتل أخيه الحسن في وقعة « الباطن » ؛ وأن قلب الناصر إنفلق فأقام
أياماً يسيرة ثم ثوفي وأورد بعض أشعاره ، ويظهر أنه شارك في بعض الوقعات
التي جرت بين « الناصر » وبين القبائل الهمدانية التي ثارت ضده حمية
للهمداني . . ثم قال مُستنداً فقط إلى استنتاجه الخاص . الواقع تحت حبك

الاشاعة التي أشرت إليها دونما تمحيص أو رجوع ، إلى نص تاريخي قال :
« ويظهر أنّ الهمداني منذ أن حلّ بصعده عائداً من « مكة » حتى سنة ٣٢٢ هـ
لم يتمتع بالراحة ؛ فقد أمضى أول الوقت في خصايه مع الشعراء وما بين
سنتي ١٩ - ٣٢١ هـ في السجن ؛ وفي سنة ٣٢٢ هـ في حروب مع القبائل
الثائرة على الناصر ، وقد أوضح الهمداني أنّه أقام في صعده عشرين عاماً ؛
ونرى أن هذه المدة كانت قبل سجنه سنة ٣١٩ هـ ثم قال : أنّه عاد من مكة
بعد سنة ٣٠٧ هـ « وأن مفتاح شخصيته هي تعصبه لقومه وللقحطانية عامة كما
ذكر » أنّه اجتمع بالخضر بن داود سنة ٣٠٧ هـ « أنّه لا يوجد من كتابه سرائر
الحكمة إلا المقالة العاشرة » التي روى فيها قصة سجنه الحزينة بسبب غضب
« السلطان » حسب تعبير « الأكوع » و « الملوك » حسب تعبير « الجاسر » .
وأكد « الأستاذ » أن الهمداني استقرّ آخر حياته في « ريدة » من البون الأسفل
من أرض « همدان » وبها « قبره » وبقية أهله حسب قول « القفطي » وأنّه
عاش إلى ما بعد سنة ٣٤٤ هـ (٩٥٦ م) .

أما كيف كانت حياته بعد موت « الناصر » وما هو نشاطه العلمي والأدبي ؟
وأين عاش ؟ فلم يحدثنا بشيء ، ولكنه كان موقفاً حين أنكر ما رواه أحدهم
من أنّ الهمداني قد رثى أسعد بن أبي يعفر بقوله :

قد استوى الناسُ ومات الكمال وقال صرفُ الدهرُ أين الرجال ؟
إلى آخر الأبيات .

قال الأستاذ الجاسر ص ٣٠ - مقدمة :

إن هذا الشعر لابن المعتز « الخ وهو على حق ، كما أنّ ذلك يؤكد أيضاً أنّ ما
وُضِع على « لسان اليمن » كان قد أغرق فيه المغرضون .

مناقشة لوجه التاريخ ؟

أشرتُ أثناء نقلي لقصة حبس « الهمداني » التي سردها « الأستاذ حمّد
الجاسر » إلى أنّ في ذلك السرد من الاضطراب والتشكك ما يوحي بأنّه لم
يكن على يقين ممّا يقول ؛ وأنّ ذلك قد تمثّل في ترديده لبعض الألفاظ : مثل

« ويظهره » و « يفهم » و « لعل » الخ . وحيث أن الأستاذ الجاسر قد ذكر إستناداً إلى ما نُسب إلى الهمداني أن « الامام الناصر » مات بعد أن انفلق قلبه أسى على أخيه الذي قُتل في وقعة الباطن اوقال ويظهر أنه - أي الهمداني شارك في بعض الوقعات التي جرت بين « الناصر » وبين القبائل « الهمدانية » وفي حروب سنة ٣٢٢ هـ الخ فقد رأيتُ العودة إلى التاريخ وإن لم يكن بين يدي من كتبه الآن إلا « غاية الأمانى في أخبار القطر اليماني » لصاحب « الطبقات » الصغرى التي نَسَبَ إليه الأستاذ لجاسر التحامل على الهمداني ؛ وسأقولُ منه أحداث سنة ٣٢٢ هـ التي زعمَ الأستاذ الجاسر أو ظنَّ أن الهمداني شارك في حروبها ! ولو كان ذلك قد حدث لما أهمله المؤرخ العلامة يحيى بن الحسين . . قال : « غاية الأمانى » صفحات ٢١٥ - ٢١٦ - ٢١٧ - جزء ١ - تحقيق الدكتور عاشور - على ما في هذه الطبعة من أخطاء :

وفي يوم الأربعاء الثامن عشر من جمادى الآخرة من هذه السنة مات الناصر لدين الله أحمد بن الهادي عليهما السلام ؛ وأدعى عقيب موته ولده يحيى بن أحمد ، وعارضه أخواه القاسم بن أحمد الملقب « بالمختار » والحسن بن أحمد ، فجرى في أيامهم من الفتن والحروب ما يطول شرحه وإنما نشير إلى طرف يسير منه : من ذلك حصول فتنة وقعت في صعدة قتل فيها الحسن بن الهادي ، والأقرب أنها كانت هذه الفتنة قبل وفاة الناصر - رحمه الله [ولعلها وقعة الباطن التي أشار إليها الأستاذ نقلاً عن الإكليل] وتعلبها ما وقع من الاختلاف والشقاق، وعدم الاتفاق بين أولاده بعد وفاته حتى قيل أن خراب « صعدة » القديمة كان في أيامهم بسبب كثرة الفتن وتتابع المحن ؛ وما زالت أحوالهم متقلبة ، وأمورهم مضطربة من هذا التاريخ الى سنة ٣٣٣ هـ . ثم ذكر قدوم حسّان بن عثمان ابن أبي يعفر من نجران « إلى صعدة » وخروج العلويين منها إلى قبائل خولان واستيانتهم بأسعد بن أبي يعفر ، وخروج حسّان إلى « برط » وعودة « العلويين » ومبايعتهم للحسن بن الناصر ، وخروج أخيه « المختار » عليه . . والحروب التي نجمت بينهما ، ووقوع الخلاف بين « المختار » وأحمد بن الضحّاك صاحب « ريذة » وما نشب

بينهم من وقائع ، والتفاف الأكثرية حول « المختار » وتصالحه مع أخيه ؛ ثم اختلافهما من جديد وخروج الحسن إلى « بني سعد » ومكاتبته إلى ابن الضحّاك ، واتفاقهما على محاربة « المختار » حتى قال : « وتمكّن القوم من « صعدة » فنهبوا نهباً شديداً وقتلوا من أهلها وسبوا وفعلوا بهم أعظم من القرامطة » ، وخرج أكثر أهل « صعدة » عنها إلى آخر ما قال . . وأنا أستبعد أن يكون « الهمداني » العالم العظيم قد شارك في مثل تلك الحروب التي سببت الدمار والهلاك لصعدة وأهلها وهي مسرح شبابه وحيث ألف فيها الكثير من كتبه ونظم الجميل من أشعاره وكان له بين ذويها جاه وصوت جهير . . وأنه كان من الورع والتقوى بمكانة لا يمكن معها التورط فيما تورط فيه الطامعون ومثيرو الفتن من كل الفئات ، وبهذا يتلاشى في نظري - تشكك الأستاذ « الجاسر » وعباراته العائمة « يفهم » و « يظهر » و « وأعلّ » . . التي لا تفيد يقينا .

هناك صراع عاطفي بين « المؤرخ » و « الشاعر » ويأتي ذو الهوى والتعصب فينفت أفاظاً تعمق ذلك الصراع ؟ وربما كان من سوء حظي أن أكون مؤرخاً و « شاعراً » في وقتٍ معا ؛ ولا يدري إلا الله ما أعانيه وبأسى وعنفٍ حين أحاول « التمييز » بين ما أتمناه كشاعر وبين ما أظنه كمؤرخ : واقع . . وحلم . . رغبة . . وحدت . . ثم دسّ وكيدٌ ! إنها عملية صعبة ؛ لا يتوفق فيها إلا المخلصون والمخلصون على خطرٍ عظيم . . !

الفصل السادس

مرهس بنو يعقر، أو الكواليون ؟

وردت لفظة « الحواليين » كثيراً في الصفحات السابقة ، والقاضي محمد الأكوع نفسه حريص - دائماً - على أن يلزق لفظة « الجوالي » إلى اسمه في كل مؤلفاته ، أو ما ينشره من كُتُب الهمداني متباهياً بانتسابه إليهم ؛ وكثيراً ما مجّد دولتهم ، وأثنى على « سلاطينهم » و « أمراءهم » من بني يعقر « الحواليين » وكثيراً ما أثنى باللائمة والتجريح على من سبهم ، أو عارضهم ؛ غافراً لأصحابه « اليعقرين » كلّ ذنب ، متجاوزاً عن كل خطأ ، مُلصقاً بالآخرين كلّ عيب ، مُنقّباً عن آية زلة ؛ مُتّبِعاً كلّ هفوة ، ولا يكاد يجد لمُخطئهم عذراً ، ولا على المظلوم رحمةً وحناناً ؛ مُبالغاً في ذلك إلى حدّ تجريم جدودهم وأسلافهم وان بعدوا ؟ وتحقير أحفادهم وذرياتهم على مدى الزمان . ا ولكي لا أترك القراء في حيرةٍ سأحاول أن أعرفهم « باليعقر » أو « الحواليين » الذين لعبوا دوراً سياسياً في فترةٍ من فترات التاريخ اليمني ، ولئن آتى بشيء جديد بل سأنقلُ بأمانةٍ ما قاله عنهم المؤرخون اليمنيون وغيرهم . . . ومن المعلوم أنّ « الحواليين » ينتسبون الى ملكٍ من ملوك حمير قبل الإسلام كان يُدعى « ذوحوال »

١ - مع علي بن الفضل :

قال نشوان الحميري في « الحور العين » ص ٢٠٠ - فلما مات علي بن فضل ، قام ابنه « بالمديخرة » من بعده ، وفرّق الأموال في أصحابه فخرج الأمير أسعد بن أبي يعقر بن ابراهيم بن محمد بن يعقر بن عبد الرحيم بن كريب « الجوالي » من « صنعاء » في رجب سنة ٣٠٣ هـ (٩١٦ م) ومعه قواد اليمن ، فلم يزل يُحارب القرامطة حتى استفتح بلدانهم ، ودخل « المديخرة » في جمادى الأولى سنة ٣٠٤ هـ - فحاصروهم حتى نزلوا على حكمه ، وظفر بهم في رجب من هذه السنة فقتل منهم خلقاً كثيراً ، وأخذ

أموالاً عظيمة ، يقصرُ عنها الوصفُ ، وسبى نساء « ابن فضل » فوهب بثته لآين أخيه قحطان بن عبد الله بن أبي يعفر ، فولدت له عبد الله بن قحطان أمير اليمن ؛ وبيع من القرامطة ناسٌ كثير ، وأخذ ولدين ليعلي بن فضل ، وجماعة من رؤساء القرامطة إلى « صنعاء » وأمر بهم فذبحوا جميعاً ، وطرحَتْ أبدانهم في بئر الجبانة ، وأخذت رؤوسهم فبقرت ، ووجه بها في أربعة صناديق إلى مكة فَنصبت هناك أيام الموسم .

٢ - ما قاله المستشرق كاي عنهم ؟

يقول المستشرق كاي H. C. KAY الذي نشر كتاب عمارة اليمنى وعلق عليه سنة ١٨٨٢ م - ص - ١٨٩ - تاريخ اليمن إخراج الدكتور حسن سليمان محمود سنة ١٩٥٧ م - ١٣٧٦ هـ - ما يلي: وأسرة بني « يعفر » التي وطدت ملكها كدولة مُستقلة في صنعاء كانت من سلالة التبابعة ، أو ملوك حمير القدماء كما جاء في كتاب عمارة وتاريخ ابن خلدون في الفصل الذي عقده في أشراف « صعدة » الرسيين » ويحذو ابنُ خلدون حذو عمارة في الكلام عنه باعتبارهم من « التبابعة » وفي موضع آخر من تاريخه حين يتناول أنساب ملوك اليمن وقبائله يُورد لنا سلسلة نسب بني يعفر ، ومع ذلك يبدو من المتعذر أن تُتابع نسبهم إلى التبابعة إلا إذا استثنينا أنهم من سلالة زرعة (حمير الأصغر) بن سبا الأصغر

ومن أسلافهم إثنان كانا يُسميان بإسم ذي جوال وقد يكون هذا سبب غلبة إسم « الجواليين » عليهم في كثير من المصادر ومؤسس الدولة يعفر بن عبد الرحمن [عبد الرحيم] وتُسمع به لأول مرة كما جاء في « الجندي » عندما كان يحكم اليمن القائد التركي « إيتاخ » الذي نصبه الخليفة « المعتصم » على اليمن في سنة ٢٢٥ هـ - برواية ؛ وفي عهد الواثق (٢٢٧ - ٢٣٢ هـ) عُزل « إيتاخ » وأعيد جعفر بن دينار والياً عليها وكان قد وليها من قبل ثم عُزل بتعيين « إيتاخ » . يقول ابن الأثير : إن ولاية ابن دينار على اليمن كانت سنة ٢٣١ هـ - وأن هذا الحاكم الجديد دخل صنعاء في أربعة آلاف فارس وألف

راجل، ويقول الجندي ان ابن «دينار» هاجم «يعفر» بن عبد الرحيم ولكنهما تهادنا ، ولما بُويع المتوكل بالخلافة سنة ٢٣٢ هـ عين جيمير بن الحارث حاكماً على اليمن ، ولكن الحاكم الجديد عجز عن مقاومة هجمات يعفر حتى اضطر إلى العودة هارباً إلى العراق ، ثم اغتيل « المتوكل » بعد ذلك في سنة ٢٤٧ هـ وسيطر يعفر على صنعاء « والجندي » ودخلت في حوزته « حصرموت » والجندي وتحالف مع «ابن زياد» وكان يدفع لهم الجزية السنوية؟ وفي سنة ٢٦٢ هـ حجج بعد أن أناب عنه ولده^(١) إبراهيم فلما عاد سنة ٢٦٥ هـ شيّد مسجداً صنعاء على الطراز الذي احتفظ بطابعه حتى عصر الجندي . وقد قتل إبراهيم أباه ثم لم يكفوه قتله - فيما نقل «الجندي عن ابن الجوزي - بل قتل عمه وابن عمه وزوجة أبيه ؛ قبل إنقضاء ستة أشهر على وفاة المعتمد أي في المحرم من سنة ٢٧٩ هـ وظل « إبراهيم » مُحالفاً لأمرأء بني زياد ولكن حكمه لم يدم طويلاً وخلفه ابنه أسعد الذي فتح القرامطة في عهده جزءاً كبيراً من بلاد اليمن ، ويمضي الجندي في وصف فتوحات القرامطة وخضوع أسعد لعلي بن الفضل على نحو ما جئنا به في هذا الكتاب ، ومقتل محمد بن يعفر على يد ابنه إبراهيم ، لم يرد فيما ذكره الخزرجي عن تاريخ تلك الحقبة الذي اختلف في رواية حوادثها إختلافاً ظاهراً عمارة والجندي . يقول الخزرجي : وظل إبراهيم يسوس مملكته بعد عودة أبيه من مكة ، ثم شبت نار الثورة في صنعاء بعد سنة ٢٧٠ هـ بقليل ، وعرض الثوار على جعفر بن أحمد المناخي ان يولوه عليهم ، وسرعان ما خرج بنو « يعفر » جميعاً من المدينة ، ثم قتل محمد بن يعفر بعد ذلك بقليل في شبام ولم يخلفه إبراهيم بل ابن آخر له ، يدعى عبد القادر بن أحمد ابن يعفر ؛ والظاهر أن السبب في العدول عن تولية ابراهيم هو إتهامه باغتيال أبيه . وظل عبد القادر حاكماً لمدة أيام قليلة ، ثم جاء من « بغداد » الـ في صفر سنة ٢٧٩ هـ هو علي بن حسين جفتهم وصل في الشهر التالي لقتل محمد بن يعفر كما جاء في « الجندي » وحكم « جفتهم » إلى سنة ٢٨٢ هـ ثم عاد إلى العراق فخلا الجولابراهيم بن يعفر وأصبحت

(١) لعل الصواب حفيده .

له السيادة المطلقة لكن حكمه لم يطل، إذ توفي «وخلفه ابنه أسعد» وفي سنة ٢٨٨ هـ غزا الامام الهادي الرسي « صنعاء » وزج في السجن برؤساء بني يعفر ولكنهم هربوا إلى « شبام » واسترد فيها « أسعد » نفوذه على أتباعه ثم تمكن من إرغام « الإمام » على ترك « صنعاء » . . وأخيراً فتح القرامطة صنعاء سنة ٢٩٩ هـ كما جاء في الجندي والخزرجي : [في الحاشية] ان علي بن الفضل استولى على صنعاء سنة ٢٩٣ هـ ولكن لم يستقر أمره فيها [الأ سنة ٢٩٩ هـ] ثم قال « كاي » وعند وفاة علي بن الفضل القرمطي سنة ٣٠٣ هـ بادر أسعد إلى توطيد سلطانه في اليمن وظل مُسيطرًا عليها حتى وفاته سنة ٣٣٢ هـ إلى أن يقول : « ويقول ابن خلدون أن أسعد قد خلفه أخ له يدعى محمد ولكن بعد وفاة أسعد لم يستطع بنو يعفر قط أن يستعيدوا شأوهم الذي بلغوه في عهد أسعد » وقد ذكر ناشر الكتاب ومترجم تعليقات « كاي » الدكتور حسن سليمان محمود في الحاشية رقم - ٤ - ص - ١٩١ . قصة قتل علي بن الفضل فقال : « إن سبب موت بن الفضل أن رجلاً من أهل بغداد يُقال أنه شريف وصل إلى الأمير اسعد بن أبي يعفر « نائب ابن الفضل علي صنعاء » وقال للأمير : تُعاهدني وأعاهدك أني إذا قتلُ هذا « القرمطي » كنتُ شريكاً فيما يصل إليك « فعاهده » على ذلك ، وتمكّن هذا الشريف من تنفيذ خطته بالطريقة التي سبق أن شرحها في مطلع الحاشية وذكرها الجندي وهي دعواه بأنه « طبيب » ففصده وسمه . . . وهرب ولكن رجال ابن الفضل لحقوا به دون نقييل صيد « يُعرف الآن باسم نقييل سمارة) فقتلوه (١) » .

(١) هذا إذا لم يكن الأمير أسعد بن يعفر شريكه في المؤامرة قد أمر من يترصده هناك ليتخلص من عهده الذي أعطاه وهو المشاركة في الغنيمه ؟! المؤلف

٣ - مأساة أسرة علي بن الفضل :

إنّ ما حدث لأسرة علي بن الفضل على يد حليفه ونائبه في صنعاء أسعد بن يُعفر « الجوالي » من أبشع المآسي في تاريخ اليمن - مهما قاله المؤرّخون عن علي بن الفضل نفسه - إنّها لمأساة تقشعر منها الأبدان رغم ما يروونه عن علي ابن الفضل - إذ لا تزرُ وازرة وُزرُ أخرى - وقد تفنّن المؤرّخون في وصفها ؛ وغير « نَشوان الحميري » الذي سبق أن نقلنا كلامه عنها ، وصفها بأسهاب المؤرّخ الجندي في كتابه « السُّلوك » ومما قاله حسب نقل الدكتور حسن سليمان في كتاب « تاريخ اليمن » ص (١٧٣) : وكان « بن الفضل » لمّا طابث له « المديخرة » وجعلها دار إقامته استناب على صنعاء أسعد بن أبي يُعفر المقدم ذكره ؛ قال ابن جرير وكان عنوان ابن فضل إلى أسعد بن أبي يُعفر - حين يكتب إليه : من باسط الأرض وداحيها ، ومُزلزل الجبال ومُرسیها ؛ علي ابن فضل الى عبّديه أسعد ! وكفى بهذا الكلام دليلاً على كفره فنسأل الله العصمة : هكذا قال الجندي وأنا أستبعد أن علي بن الفضل مهما بلغ به الغرور أن يعمل ذلك وهو ما ستحدث عنه في مكانٍ آخر - ثم قال الجندي بعد أن ذكر قصة هلاك ابن الفضل بالسّم على يد الطّبيب وحادثة « الفصد » ، وموته في ليلة الخميس منتصف ربيع الآخر سنة ٣٠٣ هـ بعد أن ظلّ في الحكم سبعة عشر عاماً قال : « ولمّا علم أسعد بوفايته فرح وكذلك جميع أهل اليمن فرحاً شديداً . ثم كاتبوا أسعد على أنه يغزو «المديخرة» ويستأصل شأفة «القرامطة» فأجابهم الى ذلك وتجهزّ بعسكر جرّار من صنعاء ونواحيها إلى أن يقول : « ثم نصب أسعد على المدينة المنجنيقات فهدم غالب دورها ودخلها قهراً ثم قتل ابن علي بن فضل وجميع من ظفر به من خواصه وأهله ، ومن دخل بمذهبه وسبى بناته وكنّ ثلاثاً ، اصطفى أسعد منهنّ واحدة اسمها « معاذة » وهبها لابن أخيه قحطان ؛ ! فولدت له عبد الله الآتي ذكره ، والاثنان صارتا إلى « رعيين » وانقطعت دولة القرامطة من مخلاف جعفر ، ولم تزل « المديخرة » خراباً إلى عصرنا » أمّا المؤرّخ الكبير

يحيى بن الحسين صاحب « غاية الأمانى » فيقول بعد أن ذكر ما يشبه ما ذكره « الجندي » واشتد الأمر على أهلها « مُذِيخْرَة » وعجزوا عن المحاربة فدخلها عليهم قهراً بالسيف ؛ وذلك في يوم الخميس لسبع ليالٍ بقين من رجب من السنة المذكورة « ٣٠٤ هـ » ؛ ولما دخلها انتهب ما فيها من الخزائن العظيمة وأسر جميع أهلها ، وسبى بنات « علي بن فضل » وكنّ ثلاثاً فأعطى إحداهنّ ابن أخيه قحطان بن عبد الله بن أبي يعفر ، وبقيتاهنّ في اثنين من رؤساء أصحابه ، وفي شهر القعدة من هذه السنة أمر أسعد بن أبي يعفر بضرب عنق ولد علي بن الفضل ومن معه من الأسرى وبعث بها - أي بالرووس إلى الخليفة العباسي ببغداد وكانوا نيفاً وعشرين رجلاً . ولا تنتهي مأساة أسرة « علي بن الفضل » هنا عند مؤرخنا صاحب « غاية الأمانى » بل أنه يعود فيذكر في أحداث سنة ٣٥٣ هـ أي بعد حوالي خمسين عاماً ؛ وقد طمّت اليمن أثناءها من الفتن والحروب ما قضى على الأخضر واليابس ؛ ولكن الحقد ظلّ حياً فائراً في قلوب « الجواليين » ولذلك ؛ فحتى ذلك الأمير عبد الله بن قحطان بن عبد الله بن أبي يعفر الذي يُعتبر علي بن الفضل جدّه لأمّه لأنّه ابن « معاذة » التي سبها أسعد بن أبي يعفر مع اختها واصطفها كما قال « الجندي » لابن أخيه « قحطان » وولدت له عبد الله هذا . . الذي لم يتأثر بعامل من عوامل الرّحم والقرابة ، بل ظلّ يُنفذ سياسة أجداده ويتّبع أسرة « علي بن الفضل » وكان من كان منهم رضيعاً قد كبر ا قال صاحب غاية الأمانى ص - ٢٢٣ - جزء - ١ - ما يلي :

ودخلت سنة ٣٥٣ هـ فيها رجع الأمير عبد الله بن « قحطان » إلى « صنعاء » فخرج منها ابن الضحّاك مُنهزماً ولم يزل يتّبع القرامطة حتى ظفر بولدين لعلي بن الفضل وجماعة من رؤساء القرامطة فأمر بقتلهم وبعث برؤوسهم الى مكّة أيام الموسم !

إنّها ولا شك مأساة ولكنّها ليست بيكر من هذه الأسرة المشهورة بالبطش والقسوة والفتك حتى بدوي قرباها ا وقد أخبرنا المستشرق « كاي » كيف قتل ابراهيم اليعفري أباه محمداً وعمّه ، وقد روى القصة مؤرخنا ابن الحسين أيضاً .

٤ - كيف قتل إبراهيم الحوالي أباه وعمه ؟

قال صاحب غاية الأمانى ص ١٦٤ - جزء ١ - ما يلي :

وفي هذه المدة (سنة ٢٦٣ هـ) أمر يعفر بن عبد الرحيم الحوالي بقتل ولديه محمد وأحمد فقتلوا بعد المغرب في صومعة شبام «تحت كوكبان» والذي نفذ القتل حفيد يعفر إبراهيم بن محمد - إلى أن يقول : وفي هذه المدة وصل عهد من صاعد بن مخلد وزير «المقتدر» بالله ليعفر بن^(١) إبراهيم بن محمد ابن يعفر بولاية صنعا ومخالفها فاعتزل إبراهيم بن محمد عن الإمارة ، وجعل عملاً على صنعا وأقام في « شبام » فاجتمع اهل صنعا على عمال إبراهيم فقتلوهم ونهبوا دار إبراهيم بن محمد ولم يلبث أن قتل بشبام .

٥ - لطمة الدعام . ١٠ .

قال « الشماحي » في كتابه « اليمن الإنسان والحضارة » ص - ١١١ - مما يؤيد أن إبراهيم الحوالي - جد قاتل اخواله عبد الله بن قحطان هو الذي قتل أباه وعمه ما يلي :

كان الدعام كبير أرحب وسيد همدان في عصره ، وكانت له مكانة عند الملك محمد بن يعفر وكان يسكن بلاد الجوف فلما قتل إبراهيم بن محمد أباه محمداً وعمه أحمد بن يعفر قدم الدعام معزياً وعاتبه على قتل أبيه فلطمه إبراهيم ؛ ثم أنه ندم واعتذر لغير جدوى فقد نار الدعام على إبراهيم واجتمعت له بكيل كلها الخ .

هكذا أورد الحكاية القاضي عبد الله الشماحي أما الهمداني فقد قال عن الدعام في الأكليل : ص ١٨٠ ج - ١٠ - ما يلي : وكان مكينا حظياً عند محمد ابن يعفر فلما قتل ابنه إبراهيم بن محمد قدم الدعام إلى إبراهيم معزياً له وزارياً عليه فيما ارتكب من أبيه وعمه فأمر بإيصاله فوجهه متشياً (؟) فلما كلمه قال وتقابلني بهذا ؟ لحقيق أن تُلطم ثم لطمه فخرج الدعام ضغيناً فلما صحا أبو يعفر أخبر بما كان منه فاعتذر إليه وقربه فقال الدعام لن ترفع كرامة اليوم هواناً

(١) لعل العبارة : لأبي يعفر إبراهيم بن محمد بن يعفر

الأمس ، ولن تعلق قامة الخير» بذي نبي الشر» ا ثم انه ما سحّه حتى خرج من عنده فلما صار في بلد همدان أظهر الخلاف واجتمعت له بكيل فكانت بينهما حروب كثيرة . . وفي ذلك يقول بعض أرحب .

سَلَبْنَا من « حِوَالِ » الْمَلِكِ قَسْرًا بَلَطْمَةَ شَيْخِ كَهْلَانِ « الدُّعَامِ »
وانظر تاريخ « اليمن الثقافي » لأحمد شرف الدين ص - ٦١ - جزء - ١ - كما
ان الاستاذ محمود كامل المحامي قد أوجزَ إيجازاً لطيفاً تاريخ دولة يُعْفِرُ الحوَالِيين
في كتابه « اليمن شماله وجنوبه » الذي أصدرته دار بيروت للطباعة والنشر سنة
١٩٦٨ م .

٦ - واذا . . يا قاضي . . فهؤلاء هم . . !

هؤلاء هم « الجواليون » الذين يفتخر القاضي محمد الأكوخ بالانتماء
إليهم ، وكأنه يحسب أن ذلك سيُعْطِيه حقاً شرعياً في المطالبة بعرشهم !!
ناسياً - أو متناسياً أننا أولاً مسلمون والحكم في الإسلام كما قال شوقي
رحمه الله .

فالدين يُسرُّ والخِلافة بيعةُ والأمر شورى ، والحقوق قضاءُ
وثانياً ؛ أننا نعيش في عصرٍ قد تلاشت فيه عَنَعَنَاتُ الأَنْسَابِ وأن قيمة كلِّ
امرئٍ ما يُحْسِنُهُ ، والشرفُ والرَّفْعَةُ فيه لِلْعَالِمِ المخلص والعامل الأمين ؟!
وثالثاً ؛ أن أيّ ذِي ذَوْقٍ سليم ، / أو ضمير حي لا بُدَّ أن يَسْتَهْجِنَ وَيَسْتَعْرَبَ
أخلاق وسلوك ومعاملة « اليُعْفِرِيين » « الجواليين » القساة العتاة ؛ وسيلاحظ
أنهم أظننى وأفسى أسرة - وبالطبع - والوراثة حكمت في تاريخ اليمن المقعم
تاريخه بالمآسي والكوارث والآلام .

وليس هذا هو رأي الآن ؛ بل قد أعربت عما يؤكد قبل أن اطلع على
تخرصات القاضي محمد الأكوخ « الحوَالِي » في مقدمته لكتاب « قصيدة الدأمة »
التي نتحدث عنها ؛ وقلت في كتابي قصة الأدب في اليمن وقبل عشرين عاماً ؛
وأنا أتحدث حديثاً أدبياً . . لا علاقة له بالمفاخرات والأنساب ولا بالقاضي
الأكوخ ومقدمته . . قلت حينذاك ما يلي ص ٧٣ - ٧٤ « قصة الأدب في اليمن »
الطبعة الأولى : مُسْتَنَدًا إلى الأكليل :

ومحمد بن يعفر « الحوالي » ماله ميلة عنيفة على « التراخم » وقتل أشرفها ، وعفر وجوهها ، وشرّد أهلها ، لأنّ رجلاً منهم قتل غلامه « طريف » بن « ثابت » او « التراخم » - كما يقول المؤرخون والنسابون - من أشرف اليمن [التبابعة] ، وبعزتهم وتعاضمهم تُضرب الأمثال عند اليمنيين ، ويقول الشاعر :

الناسُ حميرُ و « التراخم » رأسها وأبوك مُقلتها ، وأنت الناظرُ ولا يزالُ « اليانون » حتى اليوم يقولون : فلانُ « مترخم » أي مُتعاضم بهي المنظر ، يتعالى على الناس .

وفي رسالة كتبها زعيم « التراخم » سيدها عيسى أبو العباس إلى الأمير محمد ابن يعفر يُعاتبه على ما ارتكب معهم - وهو شارّد في زبيد] [بجوار ابن زياد] :
بسم الله الرحمن الرحيم : يكتابُ من اعترف بذنبيه ، واستلادَ برّبه وعلم أن لا ملجأَ منه إلا إليه ، فجعله إلى النجاة ذريعة ، ودونَ بادرته دريعة ، وعلى أنه قد فارق ما جمع ولم يكن فيه عن أمر الله ما امتنع ، وأصبح ما كان فيه بالأمس كسرابٍ بقيعة ؛ يسكحُ إليه في دهناء نائية المدى ، وما ذاك بملكي ، ولكن ما قدّر نَقْدُ ، وما حُتم فلا مُرتجع له ؛ وقد بان الحقُّ لتبجعه ، والباطلُ لمرتكيه ، وقد كانت هناتٌ ، كُذِبَ فيها وصدق ، وزُيدَ فيها ونقصُ فاستمعتَ فيها لأقاويل ، وآثرتَ فيها الأباطيل ، ولم تقفِ عن الزلل ، ولم تُجاوز الخطأ ، ولم تقلُ لِعائِرٍ : لَعَا !! حتى قتلتَ الحرَّ بالعبد ، واستحللتَ العظيمَ بالنزير ؛ وقطعتَ ما أمر الله به أن يوصل ؛ رويدك ؛ قد بلغتَ حيث أبلغتَ ، وحملتَ مثلها حملت ، ولكلِّ أجلٍ كتاب ، وإذا أترع الأناء فاض ، ومن يرّ يوماً ير به ؛ كلُّ حاصدٍ بما زرّع ، وجانٍ بما اغترس ، والسلام . . هذا الخطابُ الرائع الذي يفيض عبرةً وحكمةً ، ويشيركوامن الأسي ، لم يهتج في نفس الأمير « اليعفري [الحوالي] إلا شعوراً مُشوهاً ، وعزةً أئمة ؛ وأجابَ على هذا الكبير الذي هان ؛ والعزير الذي ذلّ ، . . المعترف بذنبه ، الصادق في قوله ، بقوله : بسم الله الرحمن الرحيم : وذكرتَ آتي لك ظالم ؛ فإن يك ذلك كذلك . . فقد قال الله عز وجلّ ، في كتابه المنزل على نبيه المرسل ، « وكذلك

نوليّ بعضَ الظالمينَ بعضاً بما كانوا يكسبون » والسّلام . وإنّه لدركٌ مُظلمٌ يندُرُ من يتقحمه بغروره وهواه من طغاة البشر دونَ مبالاةٍ ولا حياء ، ولا يخاف أن يكون ظالماً . . وإنّه ليَعلم من نفسه ذلك - ثم لا يَسْتحي أن يقول بأنّ ما يقترفه سنّةٌ من سننِ الله لا يَسْتَطيع لها تحويلاً !! ومات « أبو العباس » في « زبيد » ، وقد فقد إمّرتَه ، وجاورَ قومُه فيها أكثر من عشرين عاماً كما في الاكليل للهمداني ، وإيّاه عني « ابنُ أبي الطّلع » الشاعر بقوله :

رامَ « عيسى » ما لا يُرام فأمسى ثاويّاً بالحصيب ، نائي المزار !
اجل يا سيدي القاضي « الجوالي » : هل أطمعُ أن تُصغي ويَعي أضرابك -
ونُدعِنُ معاً ؛ لكلمة الحقّ ، ومنطق التّاريخ ، وتَسْمو عن « المهاترات »
و « التعصّبات » و « الطائفية الشوهاء ؟

هلّ في الإمكان أن تترفع عن « الكراهية » لعلّي بن أبي طالب ، وذريته
دونما سببٍ فقط لأنّه هو ؛ ولأنّهم ودونما اختيار يتمون إليه ؟ إنّ هذا - والله
كثيرٌ عليك وانت من العلماء . ! وأنّي أرجو الله مخلصاً أن يُبصّرنا جميعاً سواء
السبيل قبل فوات الأوان .

وأخيراً - ورغم كل ما ذكرتُ - من روايات وأفكارٍ وآراء . . أقول ؛ أنّه ربّما
قد وجد من تعمّد الكذب واتهم « الهمداني » بأنّه قد هجا « الرّسول » ﷺ وإنّه
قد أبلغ الوشاية إلى « الامام الناصر » صديق « الهمداني » « الزيدي » . .
فتأثّر بتلك الوشاية وناقشه أو توعدّه بصعده أو أمر أعداءه ومنافسيه - أو
أصدقاءه كما قال « الأكوخ » أن يسجنوه . ! لا أستبعد ذلك فكلّ بني آدم
خطاؤون ؛ ولأنّي أذكر ؛ أنّي قد قرأت يوماً ما في كتاب « مطلع البدور » لابن
أبي الرجال أنّ « الهمداني » قد سجّنه « الناصر » ثم أطلقه فرحل الى
« صنعاء » فزجّ به أسعد ابن أبي يعفر في ظلمات السّجن وبقي فيه حتّى
مات . . ! هذا ما أذكر . . أنّي قد قرأته يوماً ما ! وليس لديّ أي مصدرٍ أستند
إليه ، فأصحّح ذكرياتي . . ولكنّ كلّما أستطيع أن أوّكده الآن . . هو ما سبق
أنّ أشرتُ إليه ؛ من أن حياة « الهمداني » يجب أن تُدرَس من جديد دراسةً
علميّة ، وأنّ كُتبه ، المطبوع منها والمخطوط ، والمفقود ؛ يجب أن يُعنى بها

عناية خاصة وجدية! وكما ذكرتُ آنفاً بأنَّ وأنَّ .. اوالتكرار مُملٌ ومكروه
وعلى الله قصد السبيل ومنها جائر .

ومع « الهادي الوزير » ؟

يقول القاضي الأكوغ في مقدمته ص - ٦ - « وقد عارض «الأسلمي أحدُ
أولئك الذين لا يرعون الجميل وهو ملآن من العُقد النفسية ألا وهو الهادي بن
إبراهيم الوزير وأول قصيدته

فخارنا برسولِ الله يكفيننا عَنْ كُلِّ فخرٍ وأنَّ الأنبياءَ فينا
أما أن الهادي الوزير قد عارض « الأسلمي » فنعم ؛ وقد ذكرتُ ذلك في « قصة
الأدب في اليمن » ص - ١٤٢ - ١٤٣ - وقلتُ وجاء السيد العالم الجليل
الهادي الوزير المتوفى سنة ٨٢٢ هـ - ١٤٢٠ م فناقضَ « الأسلمي » بقصيدة
عدد أبياتها مائة وسبعون بيتاً « أولها فخائرنا برسولِ الله يكفيننا الخ وسماها
« دَامِغَةُ دَامِغَةِ الدَّامِغَةِ وهي من النظم العلمي الذي لا يرقى إلى نفس الأسلمي
وإن كانت حججها الدينية لها قيمتها . . والدوامغ الثلاث مجموعة في
مخطوط يماني بدار الكتب المصرية تحت رقم ٧٠٩ أدب » .

ولكن هل كان من اللياقة او اللباقة العلمية أن يقول الأخ القاضي الأكوغ عن
ذلك العالم ما قال : « لا يرعى الجميل » ؟ ملآن بالعقد الخ مع أنه من أكابر
علماء وشعراء اليمن وقد ترجم له شيخ الإسلام العلامة القاضي محمد
الشوكاني رحمه الله في البدر الطالع جزء ٢ - ص ٣١٦ - ٣١٧ - وذكر فضله
ومناقبه ، ومشايخه ، ورحلته إلى «مكة» لسماع الحديث ، وعدد بعض مؤلفاته
ثم قال : وبالجملة فهو من أكابر علماء الزيدية ، وله نظم في غاية الحسن ،
وبينه وبين علماء عصره مراسلات ومكاتبات ومُشاعرات ، واشتهر ذكره «وطار
صبيته» إلى أن يقول : « وقد ترجمه « السخاوي في الضوء اللامع » فقال :
ذكره شيخنا في أنبائه يعني الحافظ بن حجر فقال عني بالأدب ففاق فيه » ومات
يوم عرفة سنة ٨٢٢ هـ الخ .

ومع الامام المطهر بن شرف الدين !!

أما ما لا أستطيع له وصفاً ولا تبيانا فهو ما قاله في ص - ٦٢ - بعد أن قال :

هذا ما وصلنا من المناقضات و « الدوامغ » مُسلسلة على « التوالي » إلى آخر ما تفوه به من عبارات . . ثم قال : غير أن مُطهر بن علي بن يحيى الأرياني « اليحصبي » لمَح في مقدمه قصيدته « المجد والألم » المجاب بها على أحمد ابن محمد الشامي ؛ أن مُطهر بن يحيى شرف الدين الطاغية المشهور ، والسفاح المبير ، والمبيح ، ولَغ في إجانة الوباء مع الوالغين (هكذا) وأنشأ قصيدة يفخر بأ البيت المطهرين الخ ! إلى أن يقول ص ٦٣ - « وأول هذه القصيدة التي لعل غية عقق »^(١)

ألا لا فخران في البحر خضنا فطوعنا الأولى ركبوا السفينا
يا لله العجب ، ولضيعة الحسب ، من هذا الطاغية السفاح ، وكفرانه لنعماء
السادة الذين أووه ونصروه في ساعة العسرة وغيرها هو وأمثاله وأنقذوه من هوة
المهالك ، وخاضوا معه غمار الموت ضد الأتراك مراراً وتكراراً ، حتى إذا ما
أوين جلده انتفخ وريده وانقلب ناعماً ناقماً على مواليه يرتع في لحومهم ،
وينهش في كرامتهم ويرميهم بكل غضبه ، وبالكفران والتناق ؛ فأيهما برك
أكفر للنعم ، وأعظم نكراناً للجميل ؟ ألا لعن الرحمن من كفر النعم !!

وليس هذا فقط بل إن « القاضي » « الناقد » وبعده أن كأل كل هذه الشتائم ،
يقرر أن القصيدة التي أورد منها بيتاً . اوزعم أن الشاعر الأديب مُطهر الأرياني
قد قال أنها للملك المطهر بن الإمام شرف الدين - وهم أسرة مشهورة بالشعر
مثل أسرة « الأرياني » نعم لقد قال القاضي « الأكوغ » واعتقد أن القصيدة
المذكورة ليست للطاغية المذكور . « فإنه كان قدماً معممًا ، وبيداً
مفحماً . . ! » هكذا ؟ والفدم : العبي عن الكلام في رخاوة وقلة فهم كما في
« المنجد » وهو أيضاً الأحق الغليظ الدم . والمفحم العبي أيضاً ! ولو أن
« القاضي » هدانا الله وإياه قد اكتفى بنفي نسبة القصيدة عنه لما اضطر إلى
تلك الشتائم ؛ ولو أنه قد قال عن « المطهر » أنه كان غشوماً جباراً سفاحاً لكان

(١) عقق : لفظاً صنعانية عامية يطلقونها على الرجل العاق العاصي لوالديه فهي من العقوق . وإذا كان
المطهر قد اختلف سياسياً مع والده الامام شرف الدين ولكنه لم ينله باذى ؛ فما هي اللفظة المناسبة التي
يمكن ان نصف بها الأمير ابراهيم اليمفري الحوالي الذي قتل أباه وعمته وعمته ؟ سؤال الى القاضي - المؤلف ا

أيضاً معدوراً ، فقد ذكر ذلك عنه غيره . . بالتسبة لفتكاته « بالأتراك »
والعصاة، وقُطّاع الطُّرق وقد رَووا أنّ الامام شرف الدين والده وهو العالم
الشاعر العظيم ، قال مرّة وقد بلغه ما صنع إبنه المطهر بالذين أحرقوا « باب
صنعاء » اللهم اني أبرؤ اليك ممّا صنع المطهر؟ أمّا أن يقول عن ذلك
العملاق أنه كان فذماً بليداً فذلك ما لا يُقرّه ذوق ولا عقل ، ولا تاريخ .! وقد
قالوا عنه انه كان مستظهِراً للقرآن مُحبباً للشعر والشعراء ، وأن أحد أصحابه
حين عرف أن أخاه شمس الدين يريد أن يلقي عليه القبض ، وهو في
« المسجد » يستمع خُطبة « الجمعة » بعث إليه بورقة لئسَ فيها إلا : « إنّ »
فقط؟ فعرف المطهر بحدسيه ، وجدّو ذكائه أن صديقه يريد تحليره وأنه قصد
الآية « إنّ الملائمات يأترون بك فاخرج » فدبّر تخلصه في قصّة مشهورة . . ومثل
هذا الرجل لا يجوز أن يُوصف بالفدامة والبلادة . . او هذا شيخ الإسلام العلامة
« الشوكاني » يقول عنه في « البدر الطالع » الجزء الثاني - ص ٣٠٩ ما نصّه :
« الأمير الكبير ملك اليمن وابن أئمتها المشهور بالشجاعة والحزم والسياسة
والكياسة والرئاسة ، وكان من أعظم الأمراء مع والده الإمام، وكان قد حلّت
هيئته قلوب أهل اليمن قاطبة ، وقلوب من يرُد إليها من الأتراك
والجراكسة » ، ثم قال بعد أن ذكر ما دار بينه وبين والده وأخيه من خلاف في
الرأي، وأشار إلى معاركه مع « سنان باشا » ما يلي : وبالجملة فصاحب
الترجمة من أكابر الملوك ، وأعظم السلاطين بالديار اليمنية ، وله ماجريات
في الشجاعة ، وحسن السياسة وجودة الرأي ، وسفك الدماء ما لم يتفق إلا
للنادر من الملوك الأكابر وتوفي سنة ٩٨٠ هـ - ١٥٧٣ م .

فقل لي بربك هل يجوز أن يقول من لديه ذرة من إدراك عن مثل ذلك الباقعة
الشجاع القائد المحنك ، الذي أدهش ببطولته وخططه العسكرية « سنان
باشا » وفضاحل قواد الأتراك الذين كانت سنايك وحوافر خيولهم تدوس
حينذاك « أوروبا » ؟ : أنه كان . . « فذماً معتماً بليداً مفحماً » إنها والله
لكبيرة . . ومن مثل القاضي « المعتم » أيضاً ولكنّه العالم البهائم ، والحق
يقال . .! ويستطيع المهتم بتاريخ اليمن - وبالآداب والشعر خصوصاً - أن يميّز بين

طريقة البحث والدراسة ، ووضع الألفاظ والصفات في مواضعها ، وبين تشايعب التخرض ، والتحامل والدعاوى الفارغة ، من أي مدلول أدبي ويقارن بينها وما نقلناه عن شيخ الإسلام الشوكاني ، وما تفوه به الأخ الفاضل القاضي محمد الأكوخ ، عن الملك الجبار المطهر بن شرف الدين ؛ وما قاله عنه الدكتور عبد العزيز المقالح . . . فالقاضي العالم لابس « الجوخ » و « العمامة » كما كان « المطهر » والله أعلم . أو كما كان الملوك « الجواليون » الجبابرة السقاحون الذين قتلوا حتى آباءهم وأولادهم . وأعمامهم ، وأخوانهم ، كما قال المؤرخون كل المؤرخين - والله أعلم - ! هذا القاضي محمد الأكوخ الذي كان يوماً ما حاكماً شرعياً ، ويوماً ما خراساً ، وأياماً مكافحاً ومسجوناً - أيام الإمام أحمد والإمام « يحيى حميد الدين » والذي لا يكاد يفوته حضور أي « مؤتمر إسلامي » حتى ولو كان في الصين والذي يلوم من يسكنون في « دار الكفر » ولو كانوا أمثال « جمال الدين الأفغاني » و « محمد عبدة » .

هذا الأستاذ القاضي محمد الأكوخ يقول عن الإمام « المطهر ابن شرف الدين » أنه « فذمّ مُعمّم بليد » بينما قال عنه الإمام المؤرخ « الشوكاني » ما نقلناه ، واصغّر معي إلى ما يقوله الشاعر المعاصر الأديب الكبير الدكتور عبد العزيز المقالح ، عن الملك « المطهر بن شرف الدين » في كتابه القيم « شعر العامية في اليمن » بعد أن تحدث عن شاعر الحب والجمال محمد بن عبد الله شرف الدين وعن « الهوى » و « الدونجوانية » و « والتجربة » ! وقصة الشاعر في قصيدته المشهورة « صَادَتْ فُؤَادِي بِالْعَيْونِ المِلاخ » وأنها كانت في الشريفة « حورية » زوجة « عمّه » المطهر الملك الجبار ؛ وعن « إقتراح » منه على ابن أخيه الشاعر الغزل يقول الدكتور المقالح : « إنه إمام غزل ، غير متزمت ذلك الذي يطلب إلى الشاعر أن ينظم قصيدة غزلية في زوجته » الخ هكذا يا قاضي محمد يضع المؤرخون والنقاد ألفاظهم في مواضعها مهما كانت أهواؤهم أو ميولهم دونماتهريج .

وهل تذكر الكلمة التي تُروى أو تُسند إلى الإمام عليّ كرم الله وجهه حين سأله

سائل : من أشعر شعراء العرب ؟ فقال : إنَّ القوم لم يجروا في حلبة واحدة ! ولكن . . إن كان ولا بدَّ « فالملك الضليل » . . أو كما قال وحين سأله متعنت ما هو نصف العلم ؟- وكان يخطب- فقال : « السَّوَال » . فأمعن المتعنت وقال : وما هو النصف الثاني ؟ فقال « الامام » أن تقول لا أدري !! أو كما قال : واستمر في خطبته .
وأخيراً . . دامغة الدوامغ . .

وإن كان حق الدفاع عن النفس مشروعاً . . فلن أحاول مُجارة الأخ العلامة القاضي محمد الأكوغ سامحه الله فاكيل له الشتائم صاعاً بصاع . لا لأنني قد أصغيتُ لصوت الشاعر القديم « لوكلّ . . الخ » بل سأقول ، وبعد أن أورد « نص » شتائمته التي تفوه بها عليّ : « غفر الله له » . . وإذا كان لن يُجاسَب إلاّ على ما قاله في « الشامي » و« دامغة الدوامغ » فسامحه الله .

حسبي أنني قد دافعتُ عن اللّغة ، والتاريخ وعن العلماء والشعراء ، وبينتُ تحاملَ وتفاهات القاضي الأكوغ فيما سبق من الصّفحات ، وأوضحتُ تجنيه العند العتيد على « أهل البيت » لأنهم من أبناء الصّديقة فاطمة الزهراء ، وأخر الرسول . . « الإمام عليّ » وسيدي شباب أهل الجنة الحسن والحسين وهم بإجماع الأمة - مع الرسول الأمين محمد صلى الله عليه وسلم « الخمسة أهل الكساء » الذين قال فيهم الإمام الشافعي :

يا أهل بيت رسول الله حببكم فرض على الناس في القرآن أنزله
يكفيكم من عظيم الفضل أنكم من لم يصل عليكم ؛ لا صلاة له

قال القاضي الأكوغ سامحه الله بعد تمهيد لا طائل تحته : ص ٦٥ - ٦٦ :
« إذ بأحمد بن محمد الشامي ؛ وقد استولى عليه اليأس والقنوط هو وأسيادُه شرقيون وغربيون يُرسل سهماً صارداً من حماقته وجقده من وراء الحدود ، وهو مطرود مشرد ليزيد النار اشتعالاً ، والفتنة إلتهاباً متجاهلاً قول رسول الله ﷺ « الفتنة نائمة لعن الله من أيقظها » ليعيدها جذعة ويجرب بها عضلاته
(هكذا)

وفي شهر رمضان المكرم سنة ١٣٨٦هـ - ١٩٦٦م أفرز لعابه ؛ وسل سخيمته

بقصيدته التي سماها « دماغه الدوامغ » وإنما دمعَ بها نفسه ، ومن احتطب الأشواك في جبلهم ؛ وأذيعت من محطة الاذاعة السعودية (لم يحدث ذلك) ثم نشرها وأولها :

أتمضي في طريق الأولينا فتمدح تارةً وتذم حيناً ؟
ومن العجب أنه وقع في مزلق حرج بمارمى به الناس فقد مدح الإمام « أحمد »
وذمه وتآمر عليه ثم مدحه كمثل الذين آمنوا ثم كفروا الخ ، وبابع الانجليز ،
وأمریکا وأين يعيش اليوم إنه يعيش في « دار الكفر » ؟

وقد تصدّى للرد عليه - وبالبحري صفعه - مطهر بن علي بن يحيى الإيراني
الخصمي بقصيدته المشهورة « المجد والألم » وعددها ثلاث مائة بيت وبضع
عشر بيتاً وأذيعت من محطة إذاعة الجمهورية العربية اليمنية عدة مرات
وطبعت ونشرت مرات كثيرة وملأت السهل والجبل ، وحفظها عن ظهر قلب البدو
والحضر والنساء والأطفال وأولها :

أيا وطني جعلت هواك دينا وعشت على شعائره أmina
على أنه لا حاجة بنا إلى مناقشة القصيدتين والمقارنة بينهما فالكتاب يُعرف من
عنوانه ، فالشامي كما هي عاداتهم وسلاحهم وفي طباعهم السباب والشتائم
للشعب اليمني الذي أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف قديماً وحديثاً ومطهر
الأرياني كما هو سيرة سلفنا^(١) الصالح صون اللسان ونظافة الكلام وطهارة
القلب ، والبعد عن البذاءة والفحش ؛ فهو قد مجد اليمن وأبطاله وعدد مآثره
ومفاخره إلى أن يقول ص - ٦٧ - وإلى هنا انتهت جولتنا حول العصبية
واشتقاقها وتشعبها وتسلسلها ومراحلها تاريخياً ؛ وانتهائها كما بدأت من
« العلويين » الذين لا يمكن تسميتهم بما أخبر القرآن عنهم « إنما المؤمنون
إخوة » بل نسميهم دعاة تفرقة [حسبك الله] وبأسم الأنانية والعقد النفسية ،
وحسابهم على الله لعدم عرفانهم بجميل الانسان اليمني الذي يكرم الغريب

(١) لا أدري ما استمي ضمير الجمع في « سلفنا » لأنه يتحدث عن مطهر الأرياني الشاعر وسلفه آل الأرياني
الاعلام الشعراء فما دخل « نا » هنا ؟ انها تشبه قصة الأرنب مع الثعلب التي رواها مصطفى الرامعي في تحت
راية القرآن : ما أمره حمارك ؟ ثم « حمارنا » يُراجع القصة من لا يعلمها - المؤلف .

كما يكرم القريب ولا حتى « بالأمّ » اليمن الذين يعيشون على ظهرها ويأكلون من خيراتها وتنبت جلودهم من ترابها وزرعها وضرعها! »

هذا ما قاله الأستاذ المحقق القاضي محمد الأكوخ سامحه الله ولو كُفْتُ نفسي مجاراته لأرضيتها ، وأرضيتُ مُعظم أهل اليمن لكنني سأصغي لصوت الشاعر القديم أولاً . ابل وأقول عفى الله عنه . بالنسبة لي شخصياً - وثانياً فإن جريدة « الثورة » ما كادت تنشر سلسلة مقالاتي حول « جناية الأكوخ على ذخائر الهمداني » حتى توالى إليّ الرسائل من « صنعاء » و « دمشق » والكويت وجدة » ؛ بعضها يشجع ويستنفر ويحرض ويستزيد ؛ وبعضها يوصي بالحكمة والمضي في تنفيذ الأغلاط دون أن أسمح لقلمي بما يمارسه أحياناً من سخرية ا وأخرون يقولون أنّ كلامه لا يستحق الإهتمام . . إذ ليس له قيمة لا في اليمن ولا غيرها شأن كل كُتبه ؛ وأن كِتابتي عنه ستكون ثنويها . ا وقد تأثرت ببعض هذه الرسائل ؛ « ولا سيما » الواردة من الأخ العلامة القاضي عبد الرحمن الإرياني « رئيس المجلس الجمهوري سابقاً » والأخ الأديب الشاعر أحمد المعلمي ، والأخ المجاهد العلامة إبراهيم بن علي الوزير والقاضي الأديب حسين بن عبد الله العمري . وقد ذكرني الأخ القاضي عبد الرحمن الإرياني بالحديث الشريف « من اتقى الله لم يُشْفِ غيظه » فأثلج صدري ؛ وقال أنّه قد عاتب القاضي « الأكوخ » على ما صدر منه وأنه نفسه قد ندم ودار بيني وبينه نقاش أدبي حول الموضوع . ا وعليه فقد أخرت إرسال بقية المقالات الى جريدة « الثورة » بل ومزقتُ كلما كان القلم قد نَفَثَ به غَيْظاً وحنقاً ودفاعاً ، وعدلتُ بعض العبارات والألفاظ التي - على كل حال - كانت ألطف وأرق من عبارات وألفاظ الأخ القاضي « الفاضل » التي تفيضُ كُلُّها شتماً ، وقذفاً ، وتحاملاً ، على الكثير من علماء وشعراء اليمن ، وعلى مَنْ يَنْتسبون إلى الامام علي كرم الله وجهه كما أوضحنا في الفصول السابقة ؛ ولم أبق إلا على ما فيه الدفاع عن اللغة والتاريخ وأعراض وسمعة من تعدى عليهم وثلبهم من فضلاء اليمن . وحسبي ذلك . . ولعل أولئك الأبرار سيكتفون بهذا جزءاً ويغمرون « القاضي » بالعفو حين يُجاثونه يوم

الحساب . . . ! ! ! غير أني - وقد عفوتُ عنه - أودّ أن أسأله سؤالين أو ثلاثة
وبكلّ رفقٍ ولين ؛

أولاً : من هُمّ الذين شتموا اليمن واليمنيين من أسلافي ؟ هلّ والدي
« عامل الضالع » محمد بن محمد الشامي ؟ رحمه الله . أم أبوه « جدّي »
محمد بن أحمد الشامي عامل شهارة والذي كان من قواد حرب التحرير ؛
ورغم تولّيه أكبر المناصب فقد عاشَ زاهداً وماتَ لا يملك شيئاً . . . ! ؟

أم جدّه الشاعر المشهور « محمد بن هاشم الشامي » الذي قال فيه
العلامة المؤرخ السيد محمد « زبارة » في « نشر العرف » وقبله شيخ الإسلام
القاضي محمد الشوكاني في « البدر الطالع » ما قالاه من تمجيد وتكريم
وثناء ؟

أم أنّ الذي ثلب اليمن و « اليمنيين » هو أبوه جدّي السابع السيد العلامة
المجتهد ، والشاعر الكبير « هاشم بن يحيى الشامي » صاحب « نجوم
الانظار » ولطائف الأشعار واستاذ البدر المنير السيد محمد بن اسماعيل
الأمير ؟ .

أم جدّه الإمام المحسن بن محفوظ أكبر علماء عصره في القرن السابع
الهجري كما يقول المؤرخون ؟ . .

أم هو « المختار » بن الهادي ؟ أم هو « الهادي » أم « الحسن المثنى » ؟
أم « الحسن » السبط ! أم أبوه « الامام علي ابن أبي طالب » كرم الله وجهه ؟
والذي يُقال أنه قال :

ولو كنتُ بواباً على بابِ جَنِّوْ لَقُلْتُ لِهَمْدانِ ادْخُلُوا بِسَلامِ . !
هؤلاء هُمّ أسلافي . . يا سيّدي القاضي ! ولو شئت لَقُلْتُ ما قال
« الفَرزْدق » « لجريير » . . ! ولكن لا . . . وكلاً . . . لأنني أؤمن بما أكدته في
قصيدتي « دامغة الدوامغ » من أن التفاخر بالأباء : « الجوالي » ، أو
« الحويري » ، أو « الهاشمي » أو « اليحصبي » ليس له قيمة عند الله . ولا
عند البشر . . وذلك حين قلت :

أتمضي؟ أم سبيلك مُستقل
سبيل محمد، وهدي «علي»
فلا مجدٌ لمقتربٍ فسوقاً
ولا للظالمين، وإن أشادوا
أبولهب، و«عبهلة» و«عمرو»
و«سلمان» و«عمار» و«زيد»؛
خذوها شريعةً لِلْخَلْقِ؛ نادى
يموت لأجلها الأحرار دوماً،
«حسين» ليسَ أكرمَ من «يزيد»
هي التقوى؛ يعزُّ بها ذووها،
ألمَ تقرأ هذا يا قاضي محمد في «دامغة الدوامغ» التي تهجمت عليها،
وعلى صاحبها بما ذكرناه آنفاً؟

هل في هذا البيان ما يخالف ما أوصانا به القرآن؟ والسؤال الثاني - إن
كنت قد قرأت قصيدتي «دامغة الدوامغ» فما هي الأبيات التي شتمتُ بها
وطني العزيز اليمن؟؟
انني لا أريد أن أجاريك في البذاءة فأقول وأقول . . لأنني قد عفوتُ
عنك! ولكني أسألك هل تعتبر قولتي: في القصيدة مدحاً لليمن وقبائلها أم
قدحاً؟

جحافل آل «عثمان» أبادوا
وها هم في الجبال وفي البراري
وحولهم البواسل من «بكيل»
ومن في الخير، لا يخشون شراً!
«يعينون الموالدَ والمنايا»
ولو وجدوا إلى نجم سراطاً
وتلك سجيةً الآباءِ منهم
إذا ديس العرينُ مضوا غضاباً
و«للأقباط» قد ثبتوا سنيها
جهاداً . . يستطيعون المنونا!
وأنصارُ الدُّعَاةِ المخلصينا
وفي الألوأء لا يتأخرونا!
ويبنون الحياة ويهدموننا؛
لطاروا نحوه مُستبسلينا
وقد ظلُّوا لها متوارثينا
ليضطلموا ألذي داسَ العرينا

إذا قالوا : « بكيل » حنت رؤسٌ وَخَرَّ لها الجبابرُ ساجدينا
 نفسي ، والأب الغالي ، ونجلي ، ومالي ، أفتدي « المتبكلينا » !
 هل في هذا شيء من « الحماسة والحقد » و « إفراز اللعاب » و « السباب
 والشتم للشعب اليمني » حسَب تعابيرك ؟ أم هو الثناء والتمجيد والاحترام ،
 وفي فترة من أصعب فترات تاريخ العرب !! وهل كنت حين قلتُ في نفس
 القصيدة :

« بكيلٌ » والأشواسُ من بنيتها ، و « حاشدٌ » بالرجالِ المخلصينا
 و « مذحج » بالحشود إذا استتيرت و « عكٌ » بالجنود مُدججينا
 لكم من أرضكم حصن حصين إذا كنتم جميعاً . . . صادقين
 فكونوا إخوةً في الله حقاً ولا تقفوا طريق المُلحدينا. الخ
 هل كنتُ أمدح قومي جميعاً وأنصحهم أم ماذا؟؟ ولست في حاجةٍ إلى
 تكدير « القاضي » بما قلته في دواويني المتعددة من قصائد في تمجيد اليمن
 وتاريخها ، و « صنعاء » وخصائصها والحنين إليها ، وحبِّي لها وترابها ،
 وأبنائها . . وكل ذلك مَبثوثٌ في دواويني المتعددة ومن آخر ما قلته في ديوان
 « بنات الخمسين » ونشرته جريدة « الثورة » ومجلة « الشعر » المصرية ،
 و « الإخاء » الإيرانية ، قصيدتي « حذاء بلا قافلة » وقد نشرتها أيضاً الصحف
 السعودية ، وفيها :

مَنْ رسولي إلى سفوح « أزالِ » حيثُ أنسي وحيثُ أصحابُ أنسي
 حيثُما افتَرَ ثغرُ حبي فتياً وشبابي نما ، وأخصبَ حسي
 حيثُ كانتُ عرائسُ الشعر تروي لغرامي أشواق « ليلي » و « قيس »
 عطرتُ « بالرقى » ترانيم روعي فسرتُ كالعبير في ليل عرس
 تمسحُ « الدمع » من جفون العذاري ، وتُداري الأمهن وتُنسى
 إلى أن أقول مُغرقاً ومُبالغاً . . مادحاً لا قادحاً :

قِفْ على قِمة الزمان « بصرواح » وسجّل ميلاد أول أنسي
 قبل أن تعطس الحياة على « التسلر » وتحبو على جبال « البرنس »
 أرضنا للفنون مهَّد ؛ عليها شعشتُ لجمال أول شمس
 رقصتُ في « غمدان » بكرأ وغنتُ ، ثيباً في قصور « كسرى » و « رمس »

وطني أنت في الغياهب نبراسي وفي وحشة المفاوز أنسي،
أنت إن أجذبك حياتي رحيقي ونشيدي، وأنت دني، وكأسي
في ثراك الطهور قد زرع الشعر حياتي وأنت الحُب غرسي
يا بلادي؛ وقيت من كل شر؛ وعدتك الخطوب من كل جنس
إلى آخرها. ومن آخر ما قلته وأنا أبكي «أمي» رحمها الله في قصيدة
«نونية» على وزن وروي قصائد «الأسلمي» و«الوزير» والشعراء الذين
تحدث عنهم «القاضي» الأكوغ في مقدمته وأولاهها.

قفروا على القبر نذري من مآقينا لآلىء الدمع إكراماً لماضينا
قلت في اليمن وشعرائها في هذه النونية :

يا شاربي البرق من غربي «أزال» وقد
إذا تنسمت سراً بعد ما هجعوا
لم تبتعد عن قلى؛ لكن مراغمة
تلك الأباطيل والأسمار ما فتئت
وما انتشى هائم منا بلحن هوى
ونحن قوم إذا غنى متيمهم
في سفح «دمون» غنى ذو القروح على
وقال بين غبا يومي وصحو غدي
وناح «وضاح» مشتاقاً لروضته،
ما كان آخر لحن في حشاشته
لا «سين» لا «قاف» لا «ميمات» نعرفها
و«الغالبى» وبن «عباد» و«عمرو» ومن
وسل إذا شئت «عنسا» أو فسل «عدنا»
وسل «شهارة» أو «إريان» أو «شرفاً»
وسل وسل؛ لا تسل في كل منعطف
كولا القوافي لما كانت لنا «يمن»
وما انتشى هائم منا بلحن هوى

سجا الظلام حناناً بالمحينا؛
فلا تذرعه على غير «الموالينا»!
والله يعلم يوم «البين» ماشينا
تفشي أريج الأمانى في نوادينا
إلا إذا كان من شعر «اليمانينا»
بالشعر جوده لفظاً وتلحيناً!
لحن الجراح.. بأبناء المصابينا
خمر وأمر، فصاح الشار أميناً
لما ثوى في دجى «الصدوق» مذفوناً!
ترى؟ أم الموت يأتي ليس موزوناً!
إذا دهانا ولا «راءاً» ولا «نونا»
مع الزبيرى بكى هيمان مجنوناً!
وسل «ذمار» وسل «صنعا» و«دمونا»
أو سفح «حضران» أو فاسأل «بردونا»
من أرضينا شاعر يشدو فيشجينا
من دون كل بلاد الله تُصبينا!
إلا إذا كان من شعر «اليمانينا»

لو كَانَ لِلدَّمْعِ نَهْرٌ كَانَ « خاردنا » أو كَانَ لِلشَّعْرِ وَاذٍ كَانَ وَاذِينَا
 فَهَلْ هَذَا شَعْرٌ مِنْ طَبِيعَتِهِ كَمَا هِيَ عَادَةٌ أَسْلَافِهِ السَّبَابِ وَالشَّتَائِمِ لِلشَّعْبِ
 الْيَمَنِيِّ « ؟؟ كَمَا قُلْتُ « يَا قَاضِي » ١٩ أَمْ هِيَ الْعَاطِفَةُ الثَّرَى ، وَالْحُبِّ
 الْخَالِصِ ، وَالشُّوقِ وَالْحَنِينِ ؟ . وَلَوْ شِئْتُ لَقُلْتُ ، وَقُلْتُ . . وَلَعَلَّ فِي
 الْبَيْتِ : « لَمْ تَبْتَعِدْ عَنْ قَلَا » الْخِ خَيْرِ جَوَابٍ عَلَى قَوْلِكَ - أَيُّهَا الْمُسْلِمُ
 الْكَبِيرُ ! أَنَّنِي أُعِيشُ فِي « دَارِ الْكُفْرِ » ، وَتَعْيِيرُكَ لِي « بِالتَّشْرُدِ » سُبْحَانَكَ
 الْعُلَمَاءُ . . إِذْ لَمْ أَكُنْ الْأَوَّلُ ، وَلَنْ أَكُونَ الْآخِرَ ، وَلَقَدْ تَشْرَدَ « إِبْرَاهِيمُ »
 وَ« مُوسَى » وَ« مُحَمَّدٌ » عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ ، وَهَاجَرَ « جَعْفَرُ » الطَّيَّارِ
 وَأَصْحَابُ الرَّسُولِ إِلَى « الْحَبَشَةِ » وَلَوْ شِئْتُ لَذَكَرْتُ جَمَالَ الدِّينِ وَمُحَمَّدَ عَبْدَهُ
 وَفَلَانًا وَفَلَانًا وَلَكِنْ قَدْ يَكُونُ فِي ذَلِكَ شَيْءٌ مِنْ « السِّيَاسَةِ » الَّتِي نَفَضْتُ يَدِي
 عَنْهَا رَاضِيًا مُرْتَاحًا . . وَلِسَانُ الْحَالِ يَنْشُدُ قَوْلَ « الْخَطِيبِ » :

مِنْ مُبْلَغِ الْقَوْمِ شَطَطُ دَارِهِمْ وَنَاتٍ أَنِّي رَجَعْتُ إِلَى كِتَابِي وَأُورَاقِي
 عَفْتُ « السِّيَاسَةَ » حَتَّى مَا أَلَمَ بِهَا ، وَقَدْ رَدَدْتُ عَلَيْهَا كُلَّ مِيثَاقٍ
 لِأَنَّهَا جَشَمْتَنِي كُلَّ نَائِبَةٍ ، وَأَنَّهَا كَلَفْتَنِي غَيْرَ أَخْلَاقِي !

تعقيب حول سجن الهمداني

كَانَ كُلَّمَا بَيَّضْتُهُ فِي الصَّفَحَاتِ السَّابِقَةِ عَنِ الهمداني وَسِجْنِهِ ، وَتَشْيِعِهِ ،
 وَتَزْيِيفِ مَا قِيلَ مِنْ أَنَّ النَّاصِرَ بْنَ الْهَادِي هُوَ الَّذِي سَجَنَهُ أَوْ أَمَرَ بِسِجْنِهِ لِأَنَّهُ هَجَا
 الرَّسُولَ ﷺ ، وَالتَّهْمَ الَّتِي ابْتَدَعَهَا خِصْومُهُ عَنْ ضَعْفِ عَقِيدَتِهِ . . مُسْتَوْحَى
 مِنْ نِصُوصِ الدَّامِغَةِ مَتْنًا وَشَرْحًا ، وَمَقْدَمَةِ الْقَاضِي مُحَمَّدِ الْأَكْوَعِ وَتَعْلِيقَاتِهِ
 الْمُتَنَاقِضَةِ ، وَمِنْ مَقْدَمَةِ الْأَسْتَاذِ حَمَدِ الْجَاسِرِ لِكِتَابِ « صِفَةِ جَزِيرَةِ
 الْعَرَبِ » ؛ وَمَا لِمَسْتُهُ مِنْ عَدَمِ اطْمِئْنَانِهِ الْعِلْمِيِّ إِلَى كُلِّ مَا قِيلَ ، ثُمَّ مَا كَانَ
 عَالِقًا بِالذَّاكِرَةِ مِنْ قَرَاءَاتٍ وَتَصَوُّرَاتٍ سَابِقَةٍ .

وَكُنْتُ أَعْرِفُ أَنَّ هُنَاكَ فِي أَجْزَاءِ الْاَكْلِيلِ الَّتِي سَبَقَ لِي الْاطَّلَاعُ عَلَيْهَا -
 وَنَقَلْتُ عَنْهَا فِي كِتَابِي « قِصَّةُ الْأَدَبِ فِي الْيَمَنِ » - مَخْطُوطَةً ، أَوْ مَطْبُوعَةً ، مِثْلَ
 « الْأَوَّلِ » وَ« الثَّانِي » وَ« الثَّامِنِ » وَ« الْعَاشِرِ » مَا قَدْ يَثِيرُ جَدًّا لِحَوْلِ مَا كَتَبْتُهُ

عن اقتناع اطمأنت إليه نفسي من أن الهمداني كان « مُحباً » . . . لأهل البيت متشيعاً لهم ؛ وإن كان مُتعصباً لقحطان ضدَّ « عدنان » و « قريش » التي هي « قبيلة » « أهل البيت » لأنه كما أوضحت كان مثل غيره من المسلمين الذين يحبون « أهل البيت » ليس لأنهم من « عدنان » أو من « قريش » بل لشعور ديني محض ، وأمر إلهي يخضع له الحنيف الخاشع ؛ ولا علاقة له بنسب ، ولا حَسَب ، ولا عرقٍ ولا دم طبقاً لقوله تعالى : (إنما يريدُ الله ليُذهبَ عنكم الرِّجسَ أهلَ البيتِ ويُطهِّرَكم تطهيراً) وقد أجمعت أمهات كُتب السنَّة وجميع كُتب الشيعة على أن المراد بأهل البيت في آية « التُّطهير » النبي ﷺ ، وعليّ ، وفاطمة والحسن والحسين لأنهم الذين فسَّر بهم رسول الله ﷺ المراد بأهل البيت في الآية ؛ وكلّ قولٍ يخالف قول رسول الله ﷺ من بعيد أو قريب مضروبٌ به عرض الحائط ، وتفسير الرُّسول أولى من كل تفسير إذ لا أحد أعرف منه بمراد ربِّه ؛ وقد نقل معظم الأحاديث الدالة على ذلك المحافظ الإمام ابن كثير رحمه الله في تفسيره^(١).

ورغم كلِّ ما أوردته من براهين على تشييع الهمداني وأن آل أسعد اليُعفري الحوالي هم الذين سجنوه وعذبوه فقد ظل الوسواسُ يحومُ و « يُطنطن » ؛ فاتصلتُ بالقاضي البهائى الأديب حسين بن عبد الله العمري ، وطلبتُ منه إسعافي بالجزء الأول من الإكليل استعارة عن مكتبة « جامعة كمبرج » حيث يكمل فيها دراسته العالية فلبي رغبتى مشكوراً وارسل الجزء الأول من الإكليل تحقيق وتعليق « صاحبنا » القاضي الفاضل محمد الأكوغ الذي طبع في القاهرة سنة ١٣٨٣ هـ . ١٩٦٣ م ؛ وبدأت من جديد ألفُ وأدور مع التحريفات والتخريفات والهفوات التي تحتاج الى تأليف كتاب مستقل ا وأكدت لي أن القاضي محمد الأكوغ سامحه الله قد جنى على ذخائر الهمداني ا وكلِّ ما سبق أن قلته عن حواشي وتعاليق و « نظريات » القاضي تنطبقُ على مقدّمة وهوامش هذا الجزء الذي أخرجه « الأكوغ » بينما كان

(١) ونقل ذلك وسرّه وتبحّر ما شاء له علمه الجَمّ ومنطقه الميم العلامة الكبير والشاعر المفلح الحبيب حامد المحضار في كتابه « أهل البيت أولاً » الجزء الأول - تحت الطبع - المؤلف .

المرحوم الأخ العلامة السيد علي المؤيد رحمه الله قد عني به وأخيه الجزء الثاني وأعدّه للطبع إعداداً حسناً . ١ وضبطتُ أعصابي وقلتُ لنفسي دُع ما للقاضي لنفسه والحساب عند ربّ العباد ، وخذ ما تريد وهو ما يتعلّق بسجن الهمداني ولا سيما من أقواله نفسه .

وقد استفدتُ من مطالعتي لهذا السّفَر من جديد ؛ وبمقدمة القاضي الأكوخ وهي في - ٦٢ - صفحة ١ وحواشيه وتعليقاته وهي ثلاثة أرباع الكتاب وسجّلتُ ملاحظات أهمّها ما يلي - قبل الدخول في موضوع سجن الهمداني وعلاقة « السلطان » الجوالي وزبانيته القساة به :

١ - هذا الجزء الأول ليس هو الأصل وإنما هو مختصر ألفه الأديب محمد ابن نشوان الحميري مُجيباً به علي من سأله أن يوضح شيئاً من أنساب حمير وقد استهل الكتاب بعد « الحمدلة » بـ « قال محمد بن نشوان بن سعيد الحميري » الخ وقد قال « الأكوخ » في مقدمته ص - ٢١ - وقد التزم محمد بن نشوان الدقّة والأمانة وقال « تبين لي أنّه الجزء الأوّل من الاكليل » مع حذف يسير من كلماته اللغويّة ، أو شيء ليس بذي بال لا يخلّ بجوهر « الكتاب » !! وإذا ومع هذا « الحذف اليسير من الكلمات اللغوية » فلا يمكن في نظري الرّكون إلى أن كلّ ما فيه من تعابير وألفاظ هي تعابير وألفاظ « الهمداني » ؛ وبناءً عليه فما ذكرته سابقاً من أنّ عبثاً كبيراً قد حصل فيما نقل إلينا من شعر وكتب الهمداني كانّ حدساً صادقاً ؛ وذلك أيضاً هو ما جعل الأستاذ البهّانة المرحوم فؤاد سيّد أمين دار الكتب المصرية السابق ، والذي وضع للكتاب « تصديراً » يقول في ص - د - منه « فإنّ قلة مخطوطاته التي لم تتجاوز نسختين لم يكونا من الأصالة والثقة بالقدر الذي يطمأن إليه ، ويُركن عليه ، فضلاً عمّا فيهما من تصحيف وتحريف » .

وبعد أن حاول إيجاد عذرٍ للقاضي بالنسبة إلى « الاستفاضة » في التعليقات وما فيها من غلوّ وإسراف وأن « سيادته » لم يُغادر الجزيرة العربيّة طيلة حياته ، ولم يقفْ على المناهج العلميّة التي وُضعت أخيراً لنشر المخطوطات ، ويسيرُ على هديها العلماء والمحقّقون قال : ص - هـ - ولي

أمل أن يسمح الزمان باكتشاف مخطوطات أخرى لاجزاء هذا الكتاب وبخاصة الجزء الأول تُتيح للسيد المحقق إعادة طبعه مرةً أخرى على ضوء هذا الاكتشاف وعلى ضوء ما اكتسبه من خبرة في المرة الأولى . ورجاء : أن ينتفع سيادته بهذه التجربة في تحقيق الجزء الثاني ! ولا شك لدي بأن الصديق المرحوم الأستاذ فؤاد سيّد - وقد كانت صيلته باليمن ورجالاتها وكتبها وثيقه ، وكان عالماً ثقةً مُتخصّصاً في اليمنيات- كان قد أدرك ما في الكتاب من نقصٍ وتحريفٍ أولاً ؛ ثم ضاق ذرعاً بتلك الحواشي والتراجم والتعليقات التي لا طائلٌ تحتها . فأراد بأمله ورجائه - وهما نقدٌ هادئٌ رصين - أن يُفيد القاضي محمد الأكوغ ، لكي يتجنّب ذلك الفصول في تحقيقه للجزء الثاني ؛ ولست أدري هل أخرج القاضي الجزء الثاني أم لا . . ولكني أكاد أجزم بأنه لم ينتفع بذلك النصّح ، والنقد اللاذع اللطيف في وقتٍ معاً . . لأنّه وبعد عشر سنوات ؛ وبعد أن زار « الهند » و « الصين » وروسيا ، و « أوروبا » وكلّ البلدان العربيّة أخرجَ وحققَ كتابَ « قصيدة الدّامغة » فكانَ أكثرَ اغراقاً واسرافاً وتهافتاً وتجنّباً ؛ كما رأيت في الفصول السابقة :

هذا من جهة ومن أخرى فاني لا أستبعد أن يكون العلامة محمد بن نشوان قد كان في تصرّفاته « اللغوية » التي أشار إليها « الأكوغ » غير أمين فحرّف وبدّل تحريفاتٍ « جوهريّة » ا وخاصة فيما يتعلق « بالعلويين » في « صعدة » وحبّس « الهمداني » وطغيان بني « يُعفر الجواليين » لأنّه كان على خلافٍ مع الامام عبد الله بن حمزة كما قال المؤرخون وقد أشار إلى ذلك القاضي محمد الأكوغ في الحاشية رقم 1- ص 3- من الاكليل جزء 1- قال : « وكان -أي محمد بن نشوان - مع اشتغاله بالدّرس والتأليف يتولّى مخلاف خولان « صعدة » ولما قام وأدعا الامام المنصور بالله عبد الله بن حمزة سنة 593 - أقرّه على عمله » ثم ذكر اختلافهما وان الامام أمرَ بقتله وان « محمد بن نشوان » دعا النَّاس بما فيهم خولان المذكورة بشق عصا طاعة الامام إلى آخر ما قاله ص - 4 - . وإذاً فلا يُستبعد أن الرَّجل قد غلبه الهوى فدرسَ دساً لُغويّاً فيما جرى لُهمداني في « صعدة » وذلك هو ما كنتُ قد ذكرته سابقاً .

٢ - يقول القاضي الأكوخ في مقدمته للاكليل ص - ٤٧ - بعد أن تحدّث عن المؤامرات التي حيكت حول الهمداني : « حتّى استطاعوا أن يؤثروا على قلب ملك اليمن وفارس حمير أبي حسان أسعد بن أبي يعفر الحوالي فزجّ بالهمداني في السجن بصنعاء ، وضيق عليه الخناق ، ولم يراع حقّ الجوار ، ولا القرابة ، ولا فضله ولا علمه ولا . . . ولا . . . استجابة لرغبة الذي تربط بينهما السياسية المشتركة » ! ثم يقول : « ويظهر أن الهمداني سجن مرّتين احدهما : بصعده وإذاً فالقاضي هنا قد اعترف بأن « فارس حمير » الحوالي قد سجن الهمداني بتأثير أقوال الوشاة .

٣ - كان من حسنات القاضي محمد الأكوخ أن سجل في مقدمته قصيدة الهمداني الطويلة التي سماها « الجار » لأن الهمداني نفسه يذكر فيها أن الذي سجّنه وعذّبه هو السلطان بن أبي يعفر « أسعد بن ابراهيم » الحوالي صاحب المواقف الوحشية مع « التراخم » ومع « بنات وأولاد علي بن الفضل » ، والذي ظلّ طيلة حياته ذنباً مُراوغاً يلعب على جميع الحبال . وأول هذه القصيدة :

خليليّ إني مخبرٌ فتخبّراً بدلّة كهلان وحيرة جَميرًا
إلى أن يقول بعد أن ذكر ما يقاسيه في السجن من ويلات وما نزل على أهله « وبنياته » من كرب وبلاء ؛ ومُدكراً لقحطان مناضلته عنهم :

كأنّ لم تقولوا يومَ ناضلتُ دونكم لئن ثارتُ عدنان منك لنثارا
أمسلم لا يلحق « معداً » ملامّة فاني أراهم من قبلي أعدرا
وهو يشير إلى قصيدته « الدامغة » التي تعصّب فيها لقحطان ؛ وهاجم فيها الأمويين و « العباسيين » بما كانوا يمارسونه من جرائم ضد أبناء عليّ كرم الله وجهه ؛ وبعدها يقولها بصراحة في « اليُعفري » :

فليس يُنجيهم من الخزي موثهم إذا كان حرُّ الشعر فيهم معمرًا
ويسقط ضعفي ذاك عن حيّ حمير وسيدها المنظور فيها ابن يعفرا
أنختُ به خوف العداة وغدرهم ؛ فألفيته فيهم على الأمن أعدرا
فملكهم مني مناط قِلاذتي وأسلمني فيهم بأذني . . وأدبرا
فلو كان إذ لم يحم ظهري استقلني ، وأدبني حتى أبين فيُعذرا

ولكنه أغضى على الذل عينه وفرط في حق الجوار وقصراً وأصلح بي ما كان من قبل بينه، وبين قريش الأكرمين - تغييراً وهو يعني « بقريش » هنا « العباسيين » وأتباعهم في « اليمن » وقد سبق أن « آل يعفر » كانوا لهم عملاً على « صنعاء » في فترات كان الهمداني اثناءها مقيماً بصعدة في ظلال حكم « الامام الهادي » وأولاده حتى تغير ما بينه وبينهم فنزح الى صنعاء وكان ما كان .

إنّ هذا النصّ الصريح ؛ إلى ما قاله في المقالة العاشرة من سرائر الحكمة يُلقي تبعاً سجن « الهمداني » - في نظري على أسعد بن أبي يعفر وما قيل ؛ غير ذلك يظل مشكوكاً فيه ومعرضاً للمجروح والنقاش والجدال . !

و « قصيدة الجار » حوالي مائة بيت وهي من الشعر القصصيّ البديع ؛ ولكنها مُفعمة بالغلطات المطبعية ، وتحريفات النسخ ، ولم يبذل القاضي جهداً في تصحيحها ، ولا طلب من شعراء اليمن كالقاضي عبد الله الشماحي أو القاضي ابراهيم الحضرائي او الدكتور عبد العزيز المقالح أن يساعده على ذلك . . ولو فعل لما تلتكثوا ولكنه قد أحسن صنعاً بإثباتها .

٤ - أما الملاحظة الرابعة والأخيرة في هذا التعقيب فهو ما ورد من كلام عن سجن الهمداني في صفحة - ٣٢٨ وما بعدها وهو : وآل أبي فطيمة الذين قاموا مع إبراهيم بن موسى بن جعفر بن محمد الرضى ؛ وأخربوا بصعدة معه ، وقاموا مع من قام من خولان على محمد بن عباد فقتلوه وهم الذين خرجوا ليحيى بن الحسين بن القاسم بن إبراهيم إلى الرّس « هو الامام الهادي » فملكوه بلد خولان ، وساروا معه إلى اليمن حتى ملكها . وكانوا عمود أمره ووكر عزه ، ونظام دولته ؛ فأقاموا على ذلك حياة يحيى بن الحسين وحياة ابنه محمد بن يحيى « الامام المرتضى » وحياة أخيه « الناصر » أحمد ابن الهادي . . حتى سجن الهمداني بيد أسعد ابن أبي يعفر فطلبوا فيه فأعلمهم أنه لم يسجنه ، وأن أسعد سجنه في جرم أجرمه اليه ؛ فركب منهم الحسن بن محمد بن أبي العباس إلى أبي حسان « أسعد » طالباً فيه فاعتذر وقال : إنّما كتب إليّ فيه « الناصر » أن أسجنه نه ، فهو في سجنه عندي ؛ !

فاطلبوا إليه ؛ فإذا أنعم فيكتب إليّ حتى أُطلقه ، فانصرف ، وعاود جماعة « العشييين » الناصر في الطلب واعلموه بما قال أسعد ، فأبعدهم وأغلظ لهم ، وأغلظوا له ، وتباعد أمرهم وأظهروا له الخلاف وقاد له الحسن بن أبي العباس بني جماعة وقاتله بمصنعه كتفى ؛ فسأل الناصر وجوه « خولان » أن يصرفوه ويعلموه أنه قد فتح له الهمداني « هكذا » فرضي وصرف تلك الجموع ووادعه حتى صحّ له أنّ إطلاق الهمداني كان من جهة ابن زياد صاحب زبيد فادبر عن الناصر الخ ما دار من قتال وأخبار ، وخلافات بين أولاد الناصر وقبائل « صعدة »

ولا يقدرنا قد أن ي. زم بأن تلك العبارات الواردة في مختصر الجزء الأول من الاكليل والمنقولة أعلاه هي من كلام « الهمداني » أما أنا فلا يخامرني شك انها من كلام المختصر : محمد بن نشوان الذي أقر أنه قد تصرّف في الكتاب تصرّفًا لغويًا ، وحذف ما لا يخل بالمعنى . . وأنه أيضاً قد حرف وغير وبدل ، ولا سيما وقد كان بينه وبين أئمة زَمَنِهِ ما ذكرناه ؛ وأنه لم يختصر الكتاب إلا بعد حوالي ثلاثمائة عام ١١ ومع ذلك ورغم كل الاحتمالات فالكلام صريح بأن « لسان اليمن » رحمه الله كان في قبضة « السلطان » أسعد الحوالي وليس في قبضة الامام « الناصر » ؛ وربما - كما تشير الرواية - أن السلطان إبراهيم بن زياد قد ساعد على فرار « الهمداني » من السجن هذه المرة - كما رجّح الأستاذ حمّد الجاسر ذلك . . ولكنني اظنّ أن أسعد الحوالي قد ألقى عليه القبض مرة أخرى أو عدّة مرات . . من يدري ؟ وأن أسعد توفي سنة ٣٣٢ والهمداني في سجنه فأطلق سراحه ولاذ بال الضحّاك سلاطين « ريدة » حيث كتب « الاكليل » وغيره من كتبه القيمة وشعره البديع حتى توفي بها. ! وقد قال العلامة الشاعر عبد الله الشماحي في كتابه « اليمن » وهو يتحدث عن سلاطين آل الضحّاك ص - ١١٢ - وكان لسان اليمن أبو محمد الحسن بن أحمد الهمداني من المعتزّين بهم ، ومن محاسنهم ، ومفخرة عَصْرهم .

وهنا يقف القلم وأرجو اني قد أديتُ واجبي الأدبي والتاريخي ، وأن

يصفح « القاضي » والقارىء والناصح إذا كان قد احتدّ القلم ، أو نزع البيان
« فأيُّ هكذا خلقتُ » وقد حاولتَ المصابرة جهدي والله من وراء القصد وهو
نعم المولى .

بروملي ١٩٧٩ / ٢ / ٢٨ م - ١٣٩٩ / ٤ / ١ هـ

احمد محمد التمامي

فهرسُ الكِتَاب

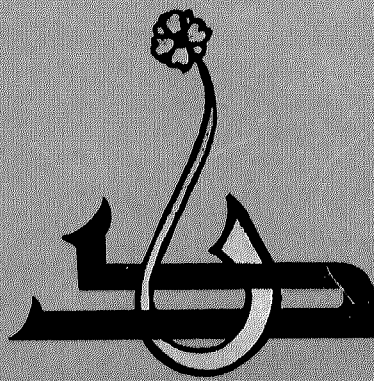
<u>الصفحة</u>	<u>العنوان</u>
٥	الاهداء
٧	الفصل الاول
٨	١ - أعشارُ .. لا اعتبار
٩	٢ - نظامٌ .. لا نمط
٩	٤ - أعنته .. لا أعنته ا
١٠	٥ - ونسأل الله أن ..
١٠	٧ - تتابع .. لا ساجع
١٠:	٨ - العُلُّ القَمِيلُ
١١	٩ - العلاطينُ .. لا الملاطين
١١	١٠ - يا ليتته ترجم لليمينين . ا
١٢	١١ - غلطاتٌ مطبعيةٌ .. وغفول ا
١٥	١٧ - وسادسةُ الأثافي ا
١٨	١٨ - لا نقد ولا تحقيق . ا
١٩	الفصل الثاني
١٩	غلطات القاضي ونصيحة صديق
٢٧	الفصل الثالث
٢٧	مقدمة الأكوع والصلاة على الرسول .
٣١	العصبية واشتقاقها ومعناها
٣٣	من هو اللغوي ؟
٣٧	التعصب .. والإسلام . ا
٣٩	النظرية الأكوعية ،
٤٢	مع الملك فيصل ؛
٤٤	الشهادة وسام الأبرار ،

٤٥	نُظفَ في أصلاب الرجال
٤٩	الفصل الرابع
٤٩	إقرأ وتدبر ، ثم احكم
٤٩	أولاً : التحامل على العلويين
٥١	الامام زيد بن علي والروافض
٥٤	ثانياً : أهمية الانساب عند العرب
٥٥	ثالثاً : المفآخرات . . والعلويون
٥٦	الأخطل والأنصار ويزيد ؛ ا
٥٦	وابن الزبير . . ومعاوية
٥٧	رابعاً : من آثار فتنة الأنساب في الاسلام ؟
٥٧	خامساً : واضرب لهم مثلاً
٥٩	سادساً : هفوات يمنية
٦٠	أ - ابن أبي عيينة وأبو الدلفاء
٦٠	ب - الهمداني ، وشعراء عصره
٦٠	ج - العلويون وضيافة القاضي
٦١	د - القاضي والشاعر العدوي
٦٢	هـ - نشوان الحميري وأحمد بن سليمان
٦٢	تكافؤ الزّواج
٦٣	وحتى العلوي كان غير كفوء عند المعيديين
٦٣	الغساني وزرارة بن عدس
٦٥	سابعاً : أما كان أحرى بالقاضي ؟
٦٥	وثامناً : ما هو موقف نشوان ؟
٦٧	القاسمية وتعصّب القاضي الأكوغ
٦٨	ومع الشاعرين الحمزي وابن عدوان
٦٨	وثالثة الأثافي : ابن العليف والأسلمي
٧٠	آل الرسول والمفآخرات العرقية
٧٠	ابن العليف والأسلمي كانا « زيديين »

٧٢	والشاعر الهبل
٧٣	صريحه من أهل الهبل
٧٥	الفصل الخامس
٧٥	الهمداني وأهل البيت !
٧٨	من الذي سجن الهمداني ؟
٨٦	وبعد . ؟
٨٨	الأستاذ حمد الجاسر والهمداني
١٠٠	مناقشه لوجه التاريخ
١٠٣	الفصل السادس
١٠٣	من هم بنو تغرأه « الحواليون » ؟
١٠٣	١ - مع علي بن الفضل
١٠٤	٢ - ما قاله المستشرق كاي عنهم
١٠٧	٣ - من أساء أسره علي بن الفضل
١٠٩	٤ - كيف قتل ابراهيم الحوالي اياه وعمه . !
١٠٩	٥ - لطمه الدعاء
١١٠	٦ - وإذا . . يا قاضي . . فهؤلاء هم
١١٣	ومع الهادي الوزير
١١٣	ومع المطهر بن شرف الدين
١١٧	وأخيراً . . دامعه الدوامغ
١٢٤	تعقيب حول سجن الهمداني

وَلِلْمُؤَلِّفِ أَيْضًا

- ١ - مِنَ الْيَمَنِ .. مطبوع ديوان شعر
- ٢ - عَلَالَةُ الْمُغْتَرِبِ ، مطبوع ديوان شعر
- ٣ - أَلْحَانُ السُّوقِ ، مطبوع ديوان شعر
- ٤ - حَصَادُ الْعُمُرِ ، مطبوع ديوان شعر
- ٥ - إِبْيَازَةُ مِنَ صَنْعَاءَ ، مطبوع ديوان شعر
- ٦ - الْمُؤَوَّدَاتُ ، مطبوع ديوان شعر
- ٧ - أَلْفُ بَاءِ اللَّزُومِيَّاتِ ، مطبوع ديوان شعر
- ٨ - بَنَاتُ الْخَمْسِينَ ، مطبوع ديوان شعر
- ٩ - لَزُومِيَّاتُ الشُّعْرِ الْجَدِيدِ ، مطبوع ديوان شعر
- ١٠ - قِصَّةُ الْأَدَبِ فِي الْيَمَنِ ، مطبوع دراسات وتاريخ
- ١١ - مِنَ الْأَدَبِ الْيَمَنِيِّ ، مطبوع نقد وتاريخ
- ١٢ - مَعَ الشُّعْرِ الْمَعَاصِرِ فِي الْيَمَنِ ، مطبوع نقد وتاريخ
- ١٣ - مَعَ الْأَدَبِ فِي الْيَمَنِ ؛ مطبوع نقد وتاريخ
- ١٤ - عَشْرَةٌ فِي حَيَاتِي ، مطبوع تحت الطبع
- ١٥ - رِسَائِلُ الشَّامِيِّ ، مطبوع تحت الطبع
- ١٦ - دِيْوَانُ الْهَبْلِ ، مطبوع تحت الطبع
- ١٧ - « يَقُولُ عَلِيُّ بْنُ زَايِدٍ » مطبوع تحت الطبع



دار النفسائيس ت ٢٥٨٧٢٨ . ص ١١٣٢٧ - بيروت

709

13